

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-15428

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 августа 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Вайнмана Константина Михайловича (далее - предприниматель) на решение Арбитражного суда города Москвы от 30.10.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.01.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.05.2021 по делу № А40-107767/2020

по заявлению предпринимателя о признании недействительным предписания Государственной жилищной инспекции города Москвы (далее - инспекция) от 27.03.2020 № РГ-ЮЗ00452-ПН/1,

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – государственного бюджетного учреждения города Москвы «Московское бюро технической инвентаризации», товарищества собственников жилья «Жилой комплекс «Заповедный»,

установил:

решением суда первой инстанции от 30.10.2020, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.01.2021 и Арбитражного суда Московского округа от 18.05.2021, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе предприниматель ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов в части отказа во взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 200 000 рублей и расходов

по уплате государственной пошлины в размере 3 000 рублей, ссылаясь на нарушение судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам проверки исполнения ранее выданного предписания инспекцией зафиксирован факт его невыполнения, выдано предписание от 27.03.2020 об устранении выявленных нарушений.

Считая свои права нарушенными, предприниматель обратился в арбитражный суд с заявлением о признании предписания от 27.03.2020 недействительным, а также о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 200 000 рублей.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Жилищного кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пункте 18 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 № 99 «Об отдельных вопросах практики применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», пришли к выводу об отсутствии нарушения прав и законных интересов предпринимателя.

Разрешая вопрос о взыскании судебных расходов, суды установили, что оспариваемое предписание отменено инспекцией решением 18.06.2020, то есть до момента обращения заявителя в арбитражный суд (29.06.2020), в связи с чем не усмотрели оснований для возложения на инспекцию заявленных судебных расходов.

При этом судебные инстанции признали недоказанным факт отмены оспариваемого предписания, ввиду подачи в суд заявления о признании его недействительным.

Приведенные в кассационной жалобе доводы не свидетельствуют о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела, направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Несогласие заявителя с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела, не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Вайнману Константину Михайловичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова