

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-15390

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 августа 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Министерства внутренних дел Российской Федерации на решение Арбитражного суда Свердловской области от 15.10.2020, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.01.2021 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 17.05.2021 по делу № А60-35060/2020

по иску общества с ограниченной ответственностью «ЛЕСАВТО» (далее - общество, истец) о взыскании с Министерства внутренних дел Российской Федерации (далее - министерство, ответчик) 844 632 рублей 80 копеек, в том числе 58 650 рублей в качестве реального ущерба и 785 982 рублей 80 копеек упущенной выгоды,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - Межмуниципального отдела Министерства внутренних дел Российской Федерации «Кушвинский» (далее - межмуниципальный отдел), общества с ограниченной ответственностью Лесная компания «ТЕТЛА»,

установил:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 15.10.2020, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.01.2021 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 17.05.2021, заявленное требование удовлетворено частично, с Российской Федерации в лице Министерства внутренних дел Российской Федерации за счет казны Российской Федерации взыскано 785 982 рублей 80 копеек убытков, а также 29 763 рубля судебных издержек на оплату

услуг представителя. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, министерство, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права, просит отменить судебные акты и отказать в иске в полном объеме.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, 08.06.2019 лейтенантом полиции ИДПС ГИБДД МО МВД России «Кушвинский» составлен протокол о задержании транспортного средства, в соответствии с которым задержано транспортное средство, принадлежащее обществу, за совершение нарушения водителем Грачевым П.А., предусмотренного частью 5 статьи 8.28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Общество обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением о признании незаконными действий (бездействия) сотрудников межмуниципального отдела, выразившихся в задержании транспортного средства, обязанности возратить автомобиль обществу.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 24.09.2019 по делу № А60-39445/2019 действия сотрудников межмуниципального отдела, выразившиеся в задержании автомобиля на основании протокола от 08.06.2019 и удержании автотранспортного средства, признаны незаконными.

Общество, ссылаясь на то, что груз (древесина), находящийся в задержанном транспортном средстве утрачен и собственнику утраченного груза - ООО ЛК «Тетла» выплачено 58 650 рублей, а вследствие незаконного удержания сотрудниками полиции в течение более двух месяцев транспортного средства отсутствовала возможность осуществлять предпринимательскую деятельность, выполнять договорные обязательства по перевозке, обратилось в суд с иском.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции», Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях, учитывая разъяснения, изложенные в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения иска в части взыскания с Российской Федерации в лице Министерства внутренних дел Российской Федерации за счет казны Российской Федерации 785 982 рублей 80 копеек убытков, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции исходили из доказанности вступившим в законную силу судебным актом Арбитражного суда Свердловской области от 24.09.2019 по делу № А60-39445/2019 задержания транспортного средства, принадлежащего обществу, в нарушение положений статьи 27.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В связи с чем, суды согласились с доводами истца о том, что упущенная выгода общества в сумме 785 982 рублей 80 копеек возникла по вине сотрудников полиции, напрямую связана с незаконными действиями по задержанию транспортного средства и подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации. Размер заявленных убытков судом проверен и признан верным, доказательств обратного ответчиком не представлено.

Оснований не согласиться с выводами судов не имеется, суды исходили из оценки совокупности представленных доказательств и установленных фактических обстоятельств.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Министерству внутренних дел Российской Федерации в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова