

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-15420

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 августа 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Вторая генерирующая компания оптового рынка электроэнергии» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Свердловской области от 20.11.2020, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.02.2021 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 31.05.2021 по делу № А60-73214/2019

по заявлению общества о признании недействительным предписания Министерства общественной безопасности Свердловской области (далее - министерство) от 11.10.2019 № 44/1,

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - муниципального бюджетного учреждения «Управление Гражданской Защиты Серовского Городского Округа», закрытого акционерного общества «Инжиниринговый центр ГОЧС «Базис»,

установил:

решением суда первой инстанции от 20.11.2020, оставленным без изменения постановлениями Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.02.2021 и Арбитражного суда Уральского округа от 31.05.2021, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам внеплановой документарной проверки выполнения обществом требования выданного ранее предписания, министерством выдано предписание по устранению нарушений требований в области защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера.

Предписанием министерства на общество возложена обязанность обеспечить сопряжение структурированной системы мониторинга и управления инженерными системами зданий и сооружений гидроэлектростанции с единой дежурно-диспетчерской службой города.

Не согласившись с предписанием министерства, общество обратилось в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 21.12.1994 № 68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера», Федерального закона от 27.12.2002 № 184-ФЗ «О техническом регулировании», постановлением Правительства Российской Федерации от 16.02.2008 № 87 «О составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию», ГОСТ Р 22.1.12-2005 «Безопасность в чрезвычайных ситуациях. Структурированная система мониторинга и управления инженерными системами зданий и сооружений. Общие условия», принимая во внимание обстоятельства, установленные по результатам рассмотрения дела № А60-64004/2018, суды пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленного требования.

При этом судебные инстанции исходили из того, что существующая система мониторинга и управления инженерными системами зданий и сооружений Серовской ГРЭС не сопряжена с единой дежурно-диспетчерской службой города Серова, в связи с чем не обеспечивает надлежащий контроль основных дестабилизирующих факторов, что создает угрозу причинения вреда жизни или здоровью граждан.

Суды указали, что общество обязано выполнять требования по защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций, в том числе по системе

связи и оповещения о чрезвычайных ситуациях на объектовом уровне единой системы.

Доводы кассационной жалобы повторяют позицию общества по спору, являлись предметом рассмотрения судов и не опровергают их выводы, направлены на переоценку установленных обстоятельств по делу и не подтверждают существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, в связи с чем, не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать публичному акционерному обществу «Вторая генерирующая компания оптового рынка электроэнергии» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова