

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС21-15332

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 августа 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Малахова Владислава Владимировича на определение Арбитражного суда Белгородской области от 19.10.2020, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.01.2021 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 19.05.2021 по делу № А08-1028/2020

по заявлению индивидуального предпринимателя Малахова Владислава Владимировича (далее - заявитель, предприниматель) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 4 по Белгородской области (далее - инспекция, налоговый орган) о признании недействительным требования № 49476 об уплате налога, сбора, страховых взносов, пени, штрафа, процентов (для организаций, индивидуальных предпринимателей) по состоянию на 25.07.2019 в части требования уплатить 157 407 рублей 54 копейки, об обязанности налогового органа начислить и уплатить предпринимателю проценты на сумму излишне взысканных страховых взносов в сумме 935 рублей 52 копеек (с учетом уточнения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда Белгородской области от 09.06.2020 заявленные требования удовлетворены. Решение суда не обжаловалось и вступило в законную силу.

Предприниматель обратился в суд первой инстанции с заявлением о взыскании с инспекции судебных расходов на оплату услуг представителя в сумме 97 980 рублей.

Определением Арбитражного суда Белгородской области от 19.10.2020, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.01.2021 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 19.05.2021, заявление удовлетворено частично, с инспекции в пользу заявителя взыскано 86 541 рубль судебных расходов. В удовлетворении остальной части заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права, просит отменить судебные акты.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Разрешая вопрос о взыскании судебных расходов, суд первой инстанции, оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, руководствуясь положениями статей 101, 106, 110, 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», правовой позицией, изложенной в информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», с учетом предмета и сложности спора, юридически значимых действий, совершенных представителем в рамках настоящего дела, соблюдения баланса интересов

сторон и принципа разумности, пришел к выводу о том, что судебные расходы являются обоснованными и подлежат возмещению в размере 86 541 рубля.

Суды апелляционной инстанции и округа поддержали выводы суда первой инстанции.

Доводы предпринимателя, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку и не подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела.

Приведенные доводы выражают несогласие с выводами судов по фактическим обстоятельствам дела и направлены на их переоценку, что в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не может служить основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Малахову Владиславу Владимировичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова