

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС21-13700

25 августа 2021 г.

г. Москва

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу Московской административной дорожной инспекции (заявитель, г. Москва, далее – инспекция) на решение Арбитражного суда города Москвы от 31.08.2020 по делу № А40-80892/2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.01.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.05.2021 по тому же делу по заявлению инспекции о запрете обществу с ограниченной ответственностью «ГетТакси Рус» (г. Москва, далее – общество) на территории города Москвы и Московской области передавать заказы на перевозку пассажиров и багажа не имеющим действующих разрешений перевозчикам с участием в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Управления Роспотребнадзора по г. Москве, Департамента транспорта и развития дорожно-транспортной инфраструктуры города Москвы,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 31.08.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.01.2021 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 25.05.2021, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе инспекция просит о пересмотре судебных актов, ссылаясь на отсутствие надлежащей оценки правоотношений, деятельности общества в качестве агрегатора и соблюдению им требований закона.

Согласно части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм

материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили, что законом на общество не возлагается требуемая инспекцией к вменению ему в судебном порядке обязанность по контролю за наличием разрешений у перевозчиков, которым общество на договорной основе передает заказы на таксомоторную перевозку.

Из гражданско-правовых правоотношений по перевозке пассажиров, регулируемых Федеральным законом от 08.11.2007 № 259-ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта» и Правилами перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом, названная обязанность не возникает.

Статья 1065 Гражданского кодекса Российской Федерации применяется к правоотношениям с участием потенциального потерпевшего.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Московской административной дорожной инспекции в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова