

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-14088

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25.08.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Делойт и Туш СНГ» на решение Арбитражного суда города Москвы от 02.11.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.04.2021 по делу № А40-146168/2020

по заявлению акционерного общества «Делойт и Туш СНГ» к Инспекции Федеральной налоговой службы № 10 по г. Москве, Управлению Федеральной налоговой службы по г. Москве о признании незаконным и отмене постановления от 12.05.2020 № 77102010405194100008 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначении наказания в виде штрафа в размере $\frac{3}{4}$ от суммы незаконной операции, что составляет 11 980 093,23 рублей, решения от 30.07.2020 № 21-10/117898,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 02.11.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2020, в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 28.04.2021 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Не согласившись с названными судебными актами, общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит их отменить, считая незаконными и необоснованными.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как следует из судебных актов, основанием для привлечения к ответственности послужил выявленный инспекцией факт осуществления обществом операций, расчеты по которым произведены, минуя счета в уполномоченных банках.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 10.12.2003 № 173-ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле», суды пришли к выводу о наличии в действиях общества

состава правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Суды установили, что процедура привлечения к административной ответственности не нарушена, срок давности привлечения к ответственности соблюден, размер назначенного штрафа соответствует санкции нормы, оснований для применения положений статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о малозначительности правонарушения не имеется.

Несогласие заявителя с толкованием судебными инстанциями норм законодательства, подлежащих применению к спорным правоотношениям, с установленными судами фактическими обстоятельствами дела и оценкой доказательств в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации само по себе не является основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Обстоятельств, свидетельствующих, что состав (событие) вмененного правонарушения соответствует условиям примечания 7 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судами не установлено. В жалобе указанные выводы судов не опровергнуты.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов

