

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС21-15495

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 августа 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу государственного бюджетного учреждения Республики Крым «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг» (далее - учреждение) на решение Арбитражного суда Республики Крым от 09.10.2020, постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 12.02.2021 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 07.06.2021 по делу № А83-3691/2019

по иску общества с ограниченной ответственностью «Лаборатория кибербезопасности» (далее - общество) к учреждению о признании сделки по одностороннему расторжению контракта от 20.11.2018 № 480 недействительной, о взыскании 287 644 рублей 70 копеек, из них: задолженность в размере 284 557 рублей 25 копеек, пеня за просрочку исполнения обязательства по оплате оказанных услуг за период с 25.01.2019 по 07.03.2019 в размере 3 087 рублей 45 копеек, с последующим начислением пени по день фактического исполнения денежного обязательства (с учетом уточнения иска в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением суда первой инстанции от 09.10.2020, оставленными без изменения постановлениями Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 12.02.2021 и Арбитражного суда Центрального округа от 07.06.2021, иск общества удовлетворен частично, решение учреждения об одностороннем отказе от исполнения контракта признано недействительным, с учреждения в пользу общества взыскано 286 250 рублей 37 копеек, из них: задолженность в

размере 284 557 рублей 25 копеек, пеня за период с 25.01.2019 по 07.03.2019 в размере 1 693 рублей 12 копеек, с последующим начислением пени в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации на сумму 284 557 рублей 25 копеек, начиная с 08.03.2019 по день фактического исполнения обязательства, а также расходы по проведению судебной экспертизы в размере 200 000 рублей и уплате государственной пошлины. В удовлетворении остальной части иска отказано.

В кассационной жалобе учреждение ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, учреждением (заказчик) и обществом (исполнитель) заключен государственный контракт на оказание услуг по предоставлению неисключительных прав на использование комплекса программного обеспечения.

Отказ заказчика от приемки оказанных услуг и последующий отказ от контракта, мотивированный несоответствием оказанных услуг условиям контракта и требованиям документации о закупке, послужил основанием для обращения исполнителя в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, в том числе результаты судебной экспертизы, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статей 307, 309, 310, 330, 779, 781, 1233, 1235 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 34, 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», правовой позицией, изложенной в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.11.2016 № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении», пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения иска, при этом произвел перерасчет заявленной ко взысканию пени.

Суд исходил из отсутствия у заказчика оснований для отказа от исполнения контракта, ввиду нарушения учреждением порядка приемки, а также соответствия переданного комплекса программного обеспечения параметрам объекта закупки и передачи исполнителем всей необходимой на него документации.

Суды апелляционной инстанции и округа поддержали выводы суда первой инстанции.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств и положений гражданского законодательства.

Приведенные доводы не свидетельствуют о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела, направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Несогласие учреждения с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела, не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать государственному бюджетному учреждению Республики Крым «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова