

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС21-13988

г. Москва

25 августа 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу гражданина Таланова Дмитрия Владимировича (заинтересованное лицо, г. Нижний Новгород) на определение Арбитражного суда Московской области от 19.08.2020, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 18.01.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.04.2021 по делу № А41-43330/2018 о несостоятельности (банкротстве) гражданина Блохи Геннадия Владимировича (должник),

установила:

определением Арбитражного суда Московской области от 19.08.2020, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 18.01.2021 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 22.04.2021, заявление финансового управляющего должника о признании недействительным договора купли-продажи автомобиля от 09.02.2016, заключенного между должником и Талановым Д.В., удовлетворено, с Таланова Д.В. в пользу должника взыскано 2 729 000 рублей.

В кассационной жалобе Таланов Д.В. просит о пересмотре судебных актов, ссылаясь на неправильное исчисление срока исковой давности, определение стоимости автомобиля в отсутствие сведений о его техническом состоянии, нарушение права на доказывание возражений, неправомерное одновременное применение к сделке общих и специальных норм права.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм

материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Исследовав обстоятельства заключения договора, суды признали их создающими условия для недействительности договора в силу пункта 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статей 10, 168, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, применяемых наряду с законодательством о банкротстве.

Вопрос об исковой давности, подлежащий обсуждению в суде первой инстанции, не поднимался, суд апелляционной инстанции мотивированно отклонил связанный с ним довод заявителя.

Доводы финансового управляющего в отношении обстановки заключения договора не опровергнуты заявителем, которому вменена такая обязанность в процедуре банкротства.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают нарушения норм права и не составляют оснований для кассационного пересмотра судебных актов.

Отказ в пересмотре судебных актов исключает приостановление их исполнения, о котором ходатайствует податель жалобы.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать гражданину Таланову Дмитрию Владимировичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова