

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-15300

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 августа 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Главного управления Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Ямало-Ненецкому автономному округу на решение Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 26.11.2020, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 11.02.2021 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 25.05.2021 по делу № А81-4585/2020

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Газпром трансгаз Югорск» (далее - заявитель, общество) о признании недействительным предписания отдела надзорной деятельности и профилактической работы по муниципальному образованию Надымского района управления надзорной деятельности и профилактической работы Главного управления Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий России по Ямало-Ненецкому автономному округу (далее - отдел) от 12.03.2020 № 25/1/1,

при участии в деле в качестве соответчика - Главного управления Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Ямало-Ненецкому автономному округу (далее - управление),

установил:

решением суда первой инстанции от 26.11.2020, оставленным без изменения постановлениями Восьмого арбитражного апелляционного суда от 11.02.2021 и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 25.05.2021, заявленное требование удовлетворено частично, пункт 8 оспариваемого

предписания признан недействительным, в удовлетворении остальной части заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, управление, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права, просит отменить судебные акты в удовлетворенной части и отказать в удовлетворении заявления в полном объеме

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, общество является собственником двухэтажного здания общежития «Вахта-80».

На основании распоряжения начальника отдела от 20.02.2020 № 25 в рамках осуществления федерального государственного пожарного надзора уполномоченными должностными лицами отдела в период с 05.03.2020 по 12.03.2020 проведена плановая выездная проверка в отношении общества и установлены факты нарушения требований пожарной безопасности, в том числе применение на вышеназванном объекте защиты кабеля несоответствующего требованиям таблицы 2 ГОСТ 31565-2012 «Межгосударственный стандарт. Кабельные изделия. Требования пожарной безопасности», введенного в действие приказом Росстандарта от 22.11.2012 № 1097-ст (далее - ГОСТ 31565-2012).

По результатам проверки отделом составлен акт от 12.03.2021 № 25 и выдано предписание № 25/1/1 об устранении обществом выявленных нарушений требований пожарной безопасности в срок до 31.10.2020.

Несогласие с предписанием отдела послужило основанием для обращения общества в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявления в части признания незаконными пунктов 1-7 оспариваемого предписания, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о том, что оспоренное предписание в указанной части соответствует положениям действующего законодательства и не нарушает права и законные интересы общества.

Вместе с тем, признавая пункт 8 предписания незаконным, суды, руководствуясь положениями Федерального закона от 21.12.1994 № 69-ФЗ «О пожарной безопасности», Федерального закона от 22.07.2008 № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности», ГОСТ 31565-2012, пришли к выводу об отсутствии отраженного в пункте 8

данного предписания нарушения требований пожарной безопасности на проверяемом объекте защиты общества.

Судебные инстанции установили, что при проведении проверки отделом изучалась проектная документация и сертификаты на кабели, применяемые до капитального ремонта объекта защиты (2019 год); после получения акта проверки и предписания, содержащих информацию о неприменении кабельных изделий, не распространяющих горение при групповой прокладке и не выделяющих коррозионно-активных газообразных продуктов при горении и тлении, общество в целях подтверждения соответствия объекта защиты требованиям ГОСТ 31565-2012 направило в отдел акт освидетельствования скрытых работ от 31.08.2019, сертификат на кабель, который был использован для внутренних сетей электроснабжения при проведении капитального ремонта здания общежития. Однако отделом не приняты какие-либо меры к изменению выданного предписания, исключению пункта 8.

При таких обстоятельствах, учитывая отсутствие на проверяемом объекте защиты нарушения требований ГОСТ 31565-2012 на момент выдачи оспариваемого предписания, суды пришли к выводу о несоответствии пункта 8 данного предписания действующему законодательству и признали его недействительным.

Оснований не согласиться с выводами судов не имеется, суды исходили из оценки совокупности представленных доказательств и установленных фактических обстоятельств.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Главному управлению Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Ямало-Ненецкому автономному округу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова