

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-2258 (2,3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 августа 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационные жалобы Гоголевой Надежды Андреевны, Дубравиной (Мазановой) Ольги Александровны (далее – заявители) на определение Арбитражного суда города Москвы от 15.10.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.01.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 04.05.2021 по делу № А40-202708/2015 о несостоятельности (банкротстве) закрытого акционерного общества коммерческий банк «ЛАДА-КРЕДИТ» (далее – должник, банк),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий – государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов» обратился в суд с заявлением о привлечении Мухиева Магомеда Мажитовича, Янчука Михаила Николаевича, Юраньевой Нины Петровны, Дубравиной (Мазановой) О.А., Бурдиной Евгении Владимировны, Пузана Анатолия Владиславовича, Гоголевой Н.А., Иоэля Андрея Геннадьевича к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 10.07.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого Арбитражного апелляционного суда от 12.09.2019, заявление удовлетворено в части. К субсидиарной ответственности по обязательствам должника солидарно привлечены Мухиев М.М., Янчук М.Н., Юраньева Н.П., Бурдина Е.В.; с указанных лиц солидарно взыскано 2 516 182 000 рублей; в удовлетворении остальной части требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 12.12.2019 определение и постановление судов первой и апелляционной суда инстанций отменены в части отказа в привлечении к субсидиарной ответственности Дубравиной (Мазановой) О.А., Гоголевой Н.А., Пузана А.В., Иоэля А.Г.;

в отменённой части обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы. В остальной части судебные акты оставлены без изменения.

При новом рассмотрении определением Арбитражного суда города Москвы от 15.10.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.01.2020 и Арбитражного суда Московского округа от 04.05.2021, привлечены солидарно к субсидиарной ответственности по обязательствам должника контролирующие его лица – Дубравина (Мазанова) О.А., Гоголева Н.А., Пузан А.В.; с данных лиц солидарно в пользу должника взыскано 2 516 182 000 рублей.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить названные судебные акты в части привлечения их к субсидиарной ответственности.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды руководствовались статьёй 53 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 189.8, 189.23 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и признали доказанным наличие оснований для привлечения к субсидиарной ответственности заявителей (членов наблюдательного совета банка) за одобрение убыточных сделок по выдаче кредитов, существенным образом повлиявших на финансовую устойчивость должника и послуживших причиной возникновения у него признаков объективного банкротства.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену названных судебных актов в обжалуемой части, судами не допущено.

Несогласие заявителей с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационных жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Гоголевой Надежде Андреевне, Дубравиной (Мазановой) Ольге Александровне в передаче поданных ими кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк