

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-13877

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24.08.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Управляющая компания «Левобережье» на решение Арбитражного суда Омской области от 28.12.2020, постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 28.04.2021 по делу № А46-20994/2020

по заявлению закрытого акционерного общества «Управляющая компания «Левобережье» о признании незаконным и отмене постановления Сибирского межрегионального территориального управления Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии в лице отдела (инспекции) государственного надзора по Омской области от 06.11.2020 № 10-10 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначении наказания в виде административного штрафа в размере 300 000 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда Омской области от 28.12.2020 оспариваемое постановление изменено, размер назначенного обществу административного штрафа снижен до 150 000 рублей.

Определением от 12.02.2021 Восьмой арбитражный апелляционный суд возвратил апелляционную жалобу общества на основании пункта 3 части 1 статьи 264 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с отказом в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 28.04.2021 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Общество просит обжалуемые судебные акты отменить, считая их незаконными и необоснованными.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, основанием для привлечения к ответственности послужил выявленный административным органом факт эксплуатации обществом детской игровой площадки с нарушением требований к безопасности оборудования и покрытия, что создает угрозу причинения вреда жизни или здоровью граждан.

При проверке административный орган руководствовался разработанными ГОСТ Р 52169-2012 «Оборудование и покрытия детских игровых площадок. Безопасность конструкции и методы испытаний. Общие требования», ГОСТ Р 52301-2013 «Оборудование и покрытие детских игровых площадок. Безопасность при эксплуатации. Общие требования» основными требованиями безопасности детского игрового оборудования.

Частью 1 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена ответственность за нарушение изготовителем, исполнителем (лицом, выполняющим функции иностранного изготовителя), продавцом требований технических регламентов или подлежащих применению до дня вступления в силу соответствующих технических регламентов обязательных требований к продукции либо к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации либо выпуск в обращение продукции, не соответствующей таким требованиям, за исключением случаев, предусмотренных статьями 6.31, 9.4, 10.3, 10.6, 10.8, частью 2 статьи 11.21, статьями 14.37, 14.44, 14.46, 14.46.1, 20.4 настоящего Кодекса.

Диспозиция части 2 ст. 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает ответственность за действия, предусмотренные частью 1 настоящей статьи, повлекшие причинение вреда жизни или здоровью граждан, имуществу физических или юридических лиц, государственному или муниципальному имуществу, окружающей среде, жизни или здоровью животных и растений либо создавшие угрозу причинения вреда жизни или здоровью граждан, окружающей среде, жизни или здоровью животных и растений.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 27.12.2002 № 184-ФЗ «О техническом регулировании», суды пришли к выводу о наличии в действиях общества состава

правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не установив принятия обществом достаточных мер по соблюдению возложенных на него обязанностей по надлежащему содержанию детской игровой площадки, в том числе, в соответствии с требованиями безопасности. Указанные выводы судов в жалобе не опровергнуты.

Вина общества в совершении правонарушения установлена. Процедура и срок давности привлечения к ответственности соблюдены.

Приведенные в жалобе доводы, идентичные изложенным в обоснование позиции заявителя при рассмотрении дела, подробно исследованы судами и им дана соответствующая правовая оценка.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов