

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-14133

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26.08.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу федерального государственного унитарного предприятия «18 ЦЕНТРАЛЬНЫЙ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ИНСТИТУТ» Министерства обороны Российской Федерации на решение Арбитражного суда города Москвы от 28.08.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.12.2020, постановление Арбитражного суда Московского округа от 05.05.2021 по делу № А40-314182/2019

по иску Министерства обороны Российской Федерации к федеральному государственному унитарному предприятию «18 Центральный научно-исследовательский институт» Министерства обороны Российской Федерации о взыскании 1 830 200,05 рублей неустойки за просрочку исполнения обязательств по государственному контракту от 30.08.2015 № 15/334/ОКР

по встречному иску предприятия к министерству о взыскании неосновательного обогащения в размере 797 499,99 рублей, процентов в размере 117 721,77 рублей, неустойки в размере 322 000 рублей,

**установил:**

решением Арбитражного суда города Москвы от 28.08.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.12.2020, первоначальный иск удовлетворен частично, с предприятия в пользу министерства взыскана неустойка в размере 1 299 133,35 рублей, в удовлетворении остальной части первоначального иска отказано; встречный иск удовлетворен частично, с министерства в пользу предприятия взыскано неосновательное обогащение в размере 797 499,99 рублей, проценты в размере 29 521,54 рублей, неустойка в размере 322 000 рублей, в удовлетворении остальной части встречного иска отказано; в результате зачета требований с предприятия в пользу министерства взысканы денежные средства в размере 125 621,82 рублей.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 05.05.2021 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Предприятие просит отменить обжалуемые судебные акты в части взыскания с него неустойки в размере 1 299 133, 35 рублей и в части отказа в удовлетворении его требований о взыскании с министерства процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 88 200, 23 рублей, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции в указанной части.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Исходя из доводов жалобы, оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не выявлено.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями статей 309, 310, 330, 395, 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 34, 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», суды удовлетворили первоначальный и встречный иски частично, признав доказанным факт ненадлежащего исполнения обязательств предприятием, и произведя перерасчет суммы неустойки от стоимости каждого этапа работ, а также установив, что у министерства возникло неосновательное обогащение в размере 797 499,99 рублей, и определив начало периода начисления процентов за пользование чужими денежными средствами.

Доводы жалобы повторяют позицию предприятия по делу, являлись предметом рассмотрения судов и получили исчерпывающую правовую оценку исходя из установленных обстоятельств и представленных доказательств, не согласиться с которой оснований не имеется.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судом не допущено.

Руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

А.Г. Першутов

