

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС21-15442

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 августа 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Страхование газового промышленного» (далее - АО «СОГАЗ») на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 21.10.2020, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.02.2021 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 19.05.2021 по делу № А12-38196/2019

по иску общества с ограниченной ответственностью «Стоматологический центр «Эллина» (далее – общество) и Дьяченко Марины Ивановны (далее – Дьяченко М.И.) к АО «СОГАЗ» о взыскании 397 304 рублей 38 копеек ущерба, причиненного помещению, 190 745 рублей 79 копеек ущерба, причиненного мебели, а также расходов: по замене полки из ЛДСП камеры бактерицидной «СПДС» в размере 170 рублей, замене клеммных колодок в блоках питания двух стоматологических кресел в размере 2 132 рублей, замене холодильной камеры «Саратов» в размере 10 000 рублей, замене компрессоров безмасленных воздушных ND-140 в размере 119 739 рублей, 4 000 рублей в виде разницы на сумму НДС-20% между выплаченной ответчиком суммой за замену электродвигателей стоматологических кресел ХУАЗ и затраченной истцом, 12 994 рублей расходов на замену платы стоматологической установки, а также 13 600 рублей расходов по вывозу ЖБО, 15 000 рублей расходов по выполнению независимого исследования определения величины ущерба, 25 000 рублей расходов на оплату услуг независимого оценщика (с учетом уточнения иска в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – обществ с ограниченной ответственностью «Управление жилищным фондом Краснооктябрьского района», «Концессии Водоснабжения»,

установил:

определением Арбитражного суда Волгоградской области от 20.01.2020 произведена замена Дьяченко М.И. на ее правопреемника - общество.

Решением суда первой инстанции от 21.10.2020, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.02.2021 и Арбитражного суда Поволжского округа от 19.05.2021, исковое заявление удовлетворено, с АО «СОГАЗ» в пользу общества взыскано 724 091 рубль 17 копеек страхового возмещения, 13 600 рублей расходов по вывозу ЖБО, 12 994 рубля расходов по замене платы стоматологической установки, 40 000 рублей расходов по оплате услуг независимого оценщика по определению величины ущерба.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, АО «СОГАЗ» ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, в результате засора колодца дворовой канализации произошло затопление арендованного обществом помещения, в связи с чем заявителю причинен ущерб.

Указывая на то, что страховая выплата, произведенная АО «СОГАЗ» (страховщик), не покрывала размера причиненного ущерба от затопления, общество (страхователь, выгодоприобретатель) и Дьяченко М.И. (выгодоприобретатель) обратились в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, в том числе результаты судебных экспертиз, руководствуясь положениями статей 309, 310, 929 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 2 статьи 9 Закона Российской Федерации от 27.11.1992 № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации», Правилами

страхования имущества юридических и физических лиц от огня и других опасностей, утвержденными страховщиком 11.11.2014, договором страхования от 26.12.2017 № 0117РТ 0325, суды пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения иска.

При этом судебные инстанции исходили из отсутствия у страховщика оснований для невыплаты страхового возмещения.

Вопреки возражениям АО «СОГАЗ», расчет размера страхового возмещения проверен судами и определен за вычетом выплат, произведенных страховщиком в досудебном порядке.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, повторяют позицию АО «СОГАЗ» по спору, являлись предметом рассмотрения судов, не опровергают их выводы и не подтверждают существенного нарушения норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

По существу доводы жалобы выражают несогласие с выводами судов ввиду иного применения положений законодательства к установленным обстоятельствам спора, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать акционерному обществу «Страховое общество газовой промышленности» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова