

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-15239

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 августа 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационные жалобы Министерства экологии и природопользования Московской области (далее - министерство) и Федерального агентства по недропользованию (далее - агентство) на решение Арбитражного суда города Москвы от 10.11.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.02.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.05.2021 по делу № А40-120831/2020

по заявлению министерства о признании незаконными решения и предписания Управления федеральной антимонопольной службы по Московской области (далее - управление, антимонопольный орган) от 16.06.2020 по жалобе № 22310,

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – государственного казенного учреждения Московской области «Региональный центр торгов» (далее - учреждение), агентства, общества с ограниченной ответственностью «Планета К» (далее - общество),

установил:

решением суда первой инстанции от 10.11.2020, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.02.2021 и Арбитражного суда Московского округа от 20.05.2021, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационных жалобах заявители ставят вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение норм материального права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационных жалоб и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалобы могут быть переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам рассмотрения жалобы общества на действия (бездействие) учреждения (организатор торгов) и министерства (уполномоченный орган) при организации аукциона в электронной форме на право пользования участком недр местного значения для геологического изучения, разведки и добычи общераспространенных полезных ископаемых, антимонопольным органом принято решение.

Управлением жалоба общества признана обоснованной в части доводов об отсутствии в аукционной документации сведений об обременении земельных участков, в действиях министерства выявлено нарушение, выразившееся в составлении аукционной документации с нарушением норм законодательства Российской Федерации, в том числе регламентирующих порядок организации и проведения аукционов на пользование участками недр местного значения, и отсутствии в ней полных сведений в отношении предмета аукциона.

В целях устранения допущенных нарушений антимонопольным органом выдано обязательное к исполнению предписание.

Не согласившись с ненормативными правовыми актами управления, министерство обратилось в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 447, 448 Гражданского кодекса Российской Федерации, Закона Российской Федерации от 21.02.1992 № 2395-1 «О недрах», Закона Московской области от 27.04.2012 № 39/2012-03 «О порядке предоставления участков недр местного значения», постановлением Правительства Московской области от 02.06.2009 № 419/22 «Об утверждении Положения о порядке и условиях проведения аукционов на право пользования участками недр местного значения на территории Московской области», суды пришли к выводу о законности решения и предписания антимонопольного органа.

Судебные инстанции исходили из доказанности составления аукционной документации с нарушением норм законодательства Российской Федерации, в том числе регламентирующих порядок организации и проведения аукционов на право пользования участками недр местного значения.

При исследовании обстоятельств дела установлено, что документация спорного аукциона не содержит полные сведения в отношении предмета закупки.

Суды отметили, что неполное размещение информации об обременении земельного участка, на котором расположен выставленный участок недр, свидетельствует о неисполнении организатором торгов обязанности по доведению до заинтересованных лиц всей информации о предмете аукциона, в связи с чем признали, что сокрытие организатором торгов полной информации о наличии каких-либо обременений, касающихся предлагаемого участка недр, является нарушением информационной открытости проведения публичных торгов, а также нарушением публичного порядка, регулирующего общественные отношения в сфере обязательных торговых процедур.

Доводы, изложенные в кассационных жалобах, повторяют позицию министерства и агентства по спору, являлись предметом рассмотрения судов и не опровергают их выводы, сделанные на основании правильного применения норм права к установленным обстоятельствам дела.

Приведенные доводы не свидетельствуют о допущенной при рассмотрении дела судебной ошибке, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального права и норм процессуального права, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Министерству экологии и природопользования Московской области и Федеральному агентству по недропользованию в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова