

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-15399

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 августа 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Свердловской области на решение Арбитражного суда Свердловской области от 01.12.2020, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.02.2021 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 27.05.2021 по делу № А60-30212/2020

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Уральский маслозавод» (далее - общество) о признании недействительным предписания Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Свердловской области (далее - управление) от 10.06.2020 № 11/02,

установил:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 01.12.2020, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.02.2021 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 27.05.2021, заявленное требование удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, управление, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права, просит отменить судебные акты.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные

в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, управлением 26.05.2020 проведен отбор проб масла сливочного «Крестьянское» Белая королева 72,5% ГОСТ 32261-2013 дата выработки 27.04.2020, производства ООО «Уральский маслозавод». Место отбора проб ООО «Фреш-Маркет».

Согласно протоколу испытаний ФГБУ «Свердловский референтный центр Россельхознадзора» № 3041 от 05.06.2020 выявлено, что вышеуказанная продукция не соответствует ТР ТС 021/2011 «О безопасности пищевой продукции», ТР ТС 033/2013 «О безопасности молока и молочной продукции». ГОСТ 32261-2013 «Масло сливочное. Технические условия».

Установив указанные обстоятельства управление вынесло предписание о прекращении действия декларации о соответствии продукции от 03.06.2019 ЕАЭС № RU Д - RU.AЯ14.B.02053/19, на серийный выпуск масла сливочного «Крестьянское» Белая королева с массовой долей жира 72,5% ГОСТ 32261-2013, приостановлении выпуска вышеуказанной продукции с целью предотвращения причинения вреда жизни и здоровью граждан, об извещении о прекращении действия декларации о соответствии уполномоченный орган.

Не согласившись с данным предписанием, общество обратилось в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями Федерального закона от 02.01.2000 № 29-ФЗ «О качестве и безопасности пищевых продуктов», Федерального закона от 27.12.2002 № 184-ФЗ «О техническом регулировании», Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», пришли к выводу о том, что предписание управления не соответствует положениям действующего законодательства и нарушает права и законные интересы заявителя, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции исходили из того, что оспариваемое предписание вынесено управлением в отсутствие надлежащих и достоверных доказательств несоответствия масла, изготавливаемого обществом, требованиям технических регламентов.

Суды установили, что акт отбора проб и протоколы испытаний к оспариваемому предписанию не приложены; представитель общества при отборе проб не присутствовал, оспаривал при рассмотрении настоящего спора факт поставки спорной продукции в вышеуказанную торговую точку; в акте

отбора проб отсутствуют какие-либо сведения о поставщике; акт отбора проб фактически составлен управлением в одностороннем порядке.

В тоже время суды отметили, что такое существенное ограничение деятельности изготовителя пищевой продукции как прекращение действия декларации о соответствии продукции, должно применяться исключительно на надлежащих и достаточных доказательствах несоответствия продукции требованиям технических регламентов, что при рассмотрении настоящего дела управлением не было доказано.

Суды исходили из оценки совокупности представленных доказательств и установленных фактических обстоятельств.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Управлению Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Свердловской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова