

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-14267

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 августа 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу Международного союза общественных объединений юристов «Международный союз юристов» на постановление Арбитражного суда Московского округа от 04.05.2021 по делу № А40-56163/2020,

у с т а н о в и л:

Международный союз общественных объединений юристов «Международный союз юристов» (далее - Союз) обратился в Арбитражный суд города Москвы с иском к Департаменту городского имущества города Москвы (далее - Департамент) об обязанности заключить договор аренды объекта нежилого фонда, находящегося в собственности города Москвы, на условиях, предложенных истцом.

Арбитражный суд города Москвы решением от 28.08.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.12.2020, удовлетворил иск.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 04.05.2021 отменил указанные судебные акты и направил дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Союз, ссылаясь на нарушение судом кассационной инстанции норм материального и процессуального права, просит передать кассационную жалобу на постановление окружного суда на рассмотрение судебной коллегии в порядке, установленном Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 АПК РФ по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив доводы жалобы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи жалобы Союза на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Суд кассационной инстанции вправе отменить решение судов первой и апелляционной инстанций и направить дело на новое рассмотрение, действуя в пределах полномочий, предоставленных ему статьей 287 АПК РФ, по основаниям, предусмотренным статьей 288 названного Кодекса.

Окружной суд, не принимая судебного акта по существу спора, отменил судебные акты первой и апелляционной инстанций и направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, указав суду на необходимость установить все обстоятельства, имеющие существенное значение для правильного разрешения спора, том числе установить наличие у Союза права на заключение спорного договора аренды на основании статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», разрешить спор, правильно применив нормы материального и процессуального права.

Довод Союза о том, что кассационная жалоба Департамента рассмотрена в суде округа незаконным составом, поскольку состав сформирован с нарушением установленного порядка (инструкции по делопроизводству суда), несостоятелен.

В силу абзаца первого части 4 статьи 17 и части 1 статьи 284 АПК РФ дела в арбитражном суде кассационной инстанции рассматриваются коллегиально в составе трех или иного нечетного количества судей.

Формирование состава суда для рассмотрения дела, то есть определение конкретного судьи или судей, осуществляется с учетом нагрузки и специализации судей в порядке, исключающем влияние на его формирование лиц, заинтересованных в исходе судебного разбирательства, в том числе с использованием автоматизированной информационной системы (часть 1 статьи 18 АПК РФ).

Из буквального толкования данных положений следует, что состав арбитражного суда кассационной инстанции - это судьи конкретного арбитражного суда кассационной инстанции, которые вправе рассматривать конкретное дело. Незаконным состав суда будет считаться тогда, когда в него

входят лица, не имеющие в силу закона права рассматривать дело в судебном порядке в данном судебном органе.

Настоящее дело рассмотрено в суде округа судьями данного суда без замены судей. Оснований считать состав суда сформированным с нарушением требований статьи 18 АПК РФ не имеется.

Доводы, приведенные Союзом в жалобе, не подтверждают существенных нарушений судом округа норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела.

Поскольку суд округа направил дело на новое рассмотрение, при котором Союз вправе представлять доказательства и приводить доводы по всем подлежащим исследованию вопросам, по смыслу статей 291.6 и 291.11 АПК РФ не имеется оснований для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать Международному союзу общественных объединений юристов «Международный союз юристов» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.Л. Грачева