

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-8917

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 августа 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу акционерного общества «Сибагропромстрой» на постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 03.12.2020, постановление Арбитражного суда Московского округа от 23.03.2021 по делу № А41-14136/2020 Арбитражного суда Московской области

по иску акционерного общества «Сибагропромстрой» к государственному казенному учреждению Московской области «Дирекция дорожного строительства» о взыскании задолженности по оплате дополнительных работ в сумме 59 046 979 рублей 82 копеек и процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 1 667 525 рублей 88 копеек (с учетом уточнения иска в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда Московской области от 08.10.2020 исковое заявление удовлетворено.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 03.12.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 23.03.2021, решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении иска отказано.

Не согласившись с судебными актами судов апелляционной инстанции и округа, общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит их отменить, оставить в силе решение суда первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении по материалам истребованного дела доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, исковые требования мотивированы наличием задолженности за выполненные дополнительные работы для учреждения в период с 27.10.2017 по 30.04.2020 на общую сумму 59 046 979 рублей 82 копейки, необходимость выполнения которых была подтверждена соответствующей исполнительной и рабочей документацией к государственному контракту от 17.07.2017 № Ф2017.286425.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции исходил из доказанности согласования заказчиком дополнительных работ и их необходимости, обоснования невозможности исполнения контракта в отсутствие спорных работ, и неисполнения ответчиком обязательств по оплате дополнительных работ.

Расчет процентов за пользование чужими денежными средствами, представленный истцом, судом проверен и признан верным, ходатайство ответчика о снижении размера процентов за пользование чужими денежными средствами в порядке статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации отклонено.

Отменяя решение суда, суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 34, 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), учитывая правовую позицию, изложенную в Обзоре судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017, Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2017), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 12.07.2017, пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований.

Суд апелляционной инстанции исходил из того, что в отсутствие контракта, заключенного с соблюдением требований Закона о контрактной системе, фактическое выполнение истцом работ на объектах учреждения не может влечь возникновения на стороне ответчика неосновательного обогащения; безотлагательность какого-либо вида работ, из указанных истцом в качестве дополнительных, не установлена, также не подтверждена необходимость незамедлительного выполнения работ; оплата работ, выполненных по контракту, предполагала бюджетное финансирование, в связи с чем произвольное изменение цены контракта являлось недопустимым.

Учитывая установленные обстоятельства, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что выполнение дополнительных работ ответчиком не было согласовано и поэтому они не подлежат оплате.

Суд округа поддержал вывод суда апелляционной инстанции.

Доводы общества относительно доказательственной базы подлежат отклонению, поскольку вопрос относимости, допустимости, достоверности и полноты доказательств разрешается судами первой и апелляционной инстанций в каждом конкретном случае, исходя из обстоятельств дела, и входит в круг вопросов, рассмотрение которых не относится к компетенции суда, рассматривающего дело в порядке кассационного производства.

Указанные доводы являлись предметом рассмотрения судов апелляционной инстанции и округа, не подтверждают существенных нарушений ими норм материального и/или норм процессуального права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Сибагропромстрой» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова