

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-14062

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 августа 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Толокновой Татьяны Владимировны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Москвы от 02.10.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.04.2021 по делу № А40-26833/2017 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Микрофинансовая организация «Ипотечная компания «Столица» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Толокнова Т.В. обратилась в суд с заявлением о намерении погасить включённые в реестр требования инспекции Федеральной налоговой службы России № 43 по городу Москве (далее – уполномоченный орган), правопреемстве уполномоченного органа на себя.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 02.10.2020, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2020 и Арбитражного суда Московского округа от 28.04.2021, требования уполномоченного органа к должнику признаны погашенными, в правопреемстве отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

12.08.2021 от конкурсного управляющего должником Климентова Ивана Сергеевича поступил отзыв на кассационную жалобу заявителя в порядке, предусмотренном статьей 291.4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов, доводов кассационной жалобы и поступившего на неё отзыва конкурсного управляющего должником Климентова И.С. таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь статьями 19, 112.1, 113, 129.1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из доказанности погашения заявителем задолженности перед уполномоченным органом, однако признали подобные действия направленными на возмещение ранее причиненных ею как контролирующим должника лицом убытков, в связи с чем отказали в правопреемстве.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального и процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы не установлено.

Оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Толокновой Татьяне Владимировне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк