

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-15454

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 августа 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 12 по Тверской области (далее – инспекция, налоговый орган) на решение Арбитражного суда Тверской области от 17.07.2020, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.01.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19.05.2021 по делу № А66-20107/2018

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Тверская строительная компания» (далее – общество, налогоплательщик) о признании незаконным бездействия инспекции, выразившегося в неотражении в карточке расчетов с бюджетом результатов контрольных мероприятий на основании уточненных налоговых деклараций за 2011, 2012, 2013 годы, о понуждении возвратить излишне уплаченную сумму по единому налогу за 2011-2013 годы в общем размере 7 436 557 рублей с начислением на данную сумму процентов (с учетом уточнения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – общества с ограниченной ответственностью «Стройбилдинг»,

установил:

решением суда первой инстанции от 17.07.2020, оставленным без изменения постановлениями Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.01.2021 и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19.05.2021, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе инспекция ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, решениями инспекции от 06.08.2018 №№ 645, 648, 649 обществу отказано в зачете (возврате) суммы единого налога, уплачиваемого в связи с применением упрощенной системы налогообложения, за 2011-2013 годы в общем размере 7 436 557 рублей.

Основанием для принятия решений послужили выводы инспекции о пропуске налогоплательщиком установленного трехлетнего срока подачи соответствующего заявления.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Тверской области от 22.11.2018 № 08-10/389/390/391, вынесенным по результатам рассмотрения жалоб общества, решения налогового органа оставлены без изменения.

Оценив представленные доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 21, 78, 79, 81 Налогового кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 57 «О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой налогового кодекса Российской Федерации», правовыми позициями, сформулированными в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 21.06.2001 № 173-О и постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.02.2009 № 12882/08, суды пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленных требований.

При этом судебные инстанции исходили из незаконного бездействия налогового органа и соблюдения обществом трехлетнего срока на обращение в суд.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе со ссылками на иную судебную практику, повторяют позицию инспекции по спору, являлись

предметом рассмотрения судов, не опровергают их выводы и не подтверждают существенного нарушения норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

По существу доводы жалобы выражают несогласие с выводами судов ввиду иного применения положений законодательства к установленным обстоятельствам спора, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 12 по Тверской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.К.Антонова