

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС21-15581

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 августа 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Министерства социального развития, опеки и попечительства Иркутской области (далее – министерство социального развития) на решение Арбитражного суда Иркутской области от 30.11.2020, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 16.03.2021 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 01.06.2021 по делу № А19-26702/2019

по иску муниципального унитарного предприятия «Ритуал» (далее – предприятие) к Иркутской области в лице Министерства финансов Иркутской области (далее - министерство финансов) и министерству социального развития о взыскании 265 053 рублей 03 копеек убытков,

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – администрации города Иркутска (далее - администрация),

установил:

решением суда первой инстанции от 30.11.2020, оставленным без изменения постановлениями Четвертого арбитражного апелляционного суда от 16.03.2021 и Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 01.06.2021, иск общества удовлетворен за счет министерства финансов. В удовлетворении требований к министерству социального развития отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, министерство социального развития ставит вопрос об отмене

указанных судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, предприятие является специализированной службой по вопросам похоронного дела, оказывающей на безвозмездной основе гарантированный перечень услуг по погребению.

В период с января 2017 по декабрь 2018 года предприятием осуществлено погребение 66 умерших, не являющихся работающими и пенсионерами на день смерти на общую сумму 712 345 рублей 80 копеек (с применением тарифов, утвержденных постановлением администрации от 18.12.2014 № 031-06-1525/14).

В обоснование иска предприятие ссылается на невозмещение понесенных расходов в размере 265 053 рублей 03 копеек (расходы по погребению возмещены на сумму 447 292 рубля 77 копеек, исходя из размера социального пособия на погребение).

Удовлетворяя иск, суды, руководствуясь положениями статей 15, 16, 1069, 1071 Гражданского кодекса Российской Федерации, Бюджетного кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 12.01.1996 № 8-ФЗ «О погребении и похоронном деле» (далее - Закон о погребении), правовой позицией, изложенной в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2006 № 23 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации», правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 25.10.2016 № 2367-О, пришли к выводу о наличии оснований для взыскания за счет казны Иркутской области в лице министерства финансов заявленных истцом убытков.

При этом суды отметили, что в силу прямого указания пункта 3 статьи 9 Закона о погребении возмещение спорных расходов следует производить за счет средств бюджетов субъектов Российской Федерации. Надлежащим ответчиком по делу является Иркутская область в лице министерства финансов.

Организация ритуальных услуг и содержание мест захоронения в силу пункта 22 части 1 статьи 14 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ

«Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» относится к вопросам местного значения городского поселения. Вместе с тем, органы, осуществляющие возмещение стоимости услуг, оказанных специализированной службой согласно гарантированному перечню услуг по погребению, определены статьей 9 (пункт 3) Закона о погребении, в соответствии с которой такое возмещение производится за счет средств бюджетов субъектов Российской Федерации - в случаях, если умерший не подлежал обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством на день смерти и не являлся пенсионером.

Иная позиция заявителя не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального права.

При вынесении судебных актов суды также учли факт согласования тарифов, установленных в городе Иркутске, Службой по тарифам Иркутской области, что подтверждается письмом от 28.11.2014 № 79-37-3858/14.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, с учетом установленных обстоятельств дела не свидетельствуют о нарушении норм права, повлиявших на исход дела.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Министерству социального развития, опеки и попечительства Иркутской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова