

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС21-15590

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 августа 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Теплокоммунэнерго» (далее – АО Теплокоммунэнерго) на постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.02.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 26.05.2021 по делу № А53-27360/2019 Арбитражного суда Ростовской области

по заявлениям АО Теплокоммунэнерго и общества с ограниченной ответственностью «Ростовские тепловые сети» (далее – ООО «Ростовские тепловые сети») о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – управление, антимонопольный орган) от 05.06.2019 по делу № 159/02 в части признания заявителей нарушившими положения статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) (с учетом объединения в одно производство дел №№ А53-27360/2019 и А53-30873/2019),

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – администрации Ленинского района города Ростова-на-Дону, товариществ собственников жилья (далее - ТСЖ) «Центр», «Братский 56», «Эверест», «Подшипник», администрации города Ростова-на-Дону (далее - администрация), Департамента жилищно-коммунального хозяйства и энергетики города Ростова-на-Дону, Региональной службы по тарифам Ростовской области,

установил:

решением Арбитражного суда Ростовской области от 28.01.2020 заявленные требования удовлетворены, решение антимонопольного органа признано недействительным.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.06.2020 решение суда первой инстанции изменено, первый абзац резолютивной части решения суда дополнен фразой следующего содержания: в части пунктов 1 и 2 решения, а также признать недействительным пункт 5 решения в части передачи материалов дела № 159/02 специалисту антимонопольного органа для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении по части 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в отношении ООО «Ростовские тепловые сети». В остальной части решение суда оставлено без изменения.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 23.10.2020 постановление апелляционной инстанции отменил, дело направил на новое рассмотрение в апелляционный суд.

По результат повторного рассмотрения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.02.2021 решение суда первой инстанции изменено, первый абзац резолютивной части решения суда изложен в следующей редакции: признать недействительными пункты 1 и 2 решения антимонопольного органа от 05.06.2019 по делу № 159/02, а также пункт 5 данного решения в части передачи материалов дела № 159/02 специалисту антимонопольного органа для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении по части 2 статьи 14.31 КоАП РФ в отношении ООО «Ростовские тепловые сети» как несоответствующие Закону о защите конкуренции. В удовлетворении требования АО «Теплокоммунэнерго» отказано. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 26.05.2021 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе АО «Теплокоммунэнерго», ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть

передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам рассмотрения обращения ТСЖ «Братский 56» антимонопольным органом принято решение о признании ООО «Ростовские тепловые сети» нарушившим пункт 4 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, а АО «Теплокоммунэнерго» – часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Основанием для принятия решения послужили выводы управления о злоупотреблении хозяйствующими субъектами доминирующим положением на рынке услуг по теплоснабжению (прекращение горячего водоснабжения многоквартирного дома).

Не согласившись с ненормативным правовым актом управления, ООО «Ростовские тепловые сети» и АО «Теплокоммунэнерго» обратились в арбитражный суд.

Суд первой инстанции, удовлетворяя заявленные требования, исходил из того, что антимонопольный орган не представил доказательств исследования принадлежности спорных тепловых сетей заявителям; выявленные обстоятельства не являются основанием для квалификации действий заявителей по части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Изменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями статей 1, 4, 154 Жилищного кодекса Российской Федерации, статей 4, 10 Закона о защите конкуренции, постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354 «О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов», пришел к выводу о том, что действия ООО «Ростовские тепловые сети» не подлежат квалификации по пункту 4 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Апелляционный суд исходил из того, что прекращение ООО «Ростовские тепловые сети» горячего водоснабжения многоквартирного дома не являлось ограничением горячего водоснабжения в связи со злоупотреблением доминирующим положением на рынке услуг по теплоснабжению, а направлено на исключение, в частности, причинения ущерба и угрозы горячей водой в связи с аварийной ситуацией.

Кроме того, отказывая в удовлетворения требования АО «Теплокоммунэнерго», суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что в действиях (бездействии) АО «Теплокоммунэнерго», выразившихся в уклонении от нормативно установленной обязанности по осуществлению текущего и аварийного ремонта и содержания в надлежащем техническом состоянии тепловой сети, имеются признаки злоупотребления доминирующим положением на рынке услуг по теплоснабжению, что является нарушением части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

При исследовании обстоятельств установлено, что согласно схеме теплоснабжения города Ростова-на-Дону, утвержденной администрацией города Ростова-на-Дону 26.10.2016, организацией уполномоченной на эксплуатацию спорного участка бесхозяйных тепловых сетей выбрано

АО «Теплокоммунэнерго», которое обязано осуществлять текущий и аварийный ремонт, а также содержать в надлежащем техническом состоянии спорную тепловую сеть; указанный акт администрации и действия администрации по утверждению схемы теплоснабжения не были признаны незаконными в установленном, в том числе судебном порядке.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, основаны на неверном толковании норм права, не опровергают выводы судов, сделанные на основании правильного применения норм права к установленным обстоятельствам дела, не свидетельствуют о допущенной при рассмотрении дела судебной ошибке, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального права и норм процессуального права, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать акционерному обществу «Теплокоммунэнерго» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова