

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-14385

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 августа 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу ответчика – Животова Анатолия Евгеньевича на определение Арбитражного суда Алтайского края от 13.01.2021 по делу № А03-4757/2019, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 31.03.2021 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 15.06.2021 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о банкротстве Звягина Владимира Викторовича финансовый управляющий имуществом должника Гюнтер Анна Николаевна обратилась в Арбитражный суд Алтайского края с заявлением о признании недействительными банковских перечислений, совершенных должником в пользу Животова А.Е. на сумму 493 812 рублей 78 копеек, Дедова Николая Николаевича на сумму 3 896 789 рублей 75 копеек и общества с ограниченной ответственностью «Агента» на сумму 2 317 000 рублей. Финансовым управляющим также заявлено ходатайство о принятии обеспечительных мер в виде наложения ареста на имущество, принадлежащее Животову А.Е., Дедову Н.Н. и ООО «Агента», в пределах размера перечисленных должником каждому денежных средств.

Определением Арбитражного суда Алтайского края от 13.01.2021 ходатайство финансового управляющего о принятии обеспечительных мер удовлетворено. Наложено арест на имущество указанных лиц в пределах размера перечисленных должником каждому денежных средств.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 31.03.2021 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 15.06.2021 указанные судебные акты оставил без изменения.

Животов Анатолий Евгеньевич обратился в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по заявлению о принятии обеспечительных мер судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Удовлетворяя заявление о принятии обеспечительных мер, суды руководствовались положениями статей 71, 90, 91 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 46 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенными в постановлении от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер», и исходили из того, что обеспечительные меры непосредственно связаны с предметом обособленного спора по оспариванию подозрительных сделок должника, необходимы для предотвращения реализации своего имущества ответчиками в пределах суммы заявленного требования, за счет которого возможно исполнение определения арбитражного суда в случае удовлетворения заявления финансового управляющего.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход рассмотрения заявления, и не являются

достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов, или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Животову Анатолию Евгеньевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина