

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС21-14264

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 августа 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу истца - акционерного общества «Петрохим» (г. Белгород) на решение Арбитражного суда Белгородской области от 09.09.2020 по делу № А08-12957/2019, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.12.2020 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 30.04.2021 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

акционерное общество «Петрохим» обратилось в Арбитражный суд Белгородской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Движение» о признании ничтожным одностороннего увеличения стоимости услуг по подаче-уборке и маневровым работам одного вагона по договору об оказании услуг от 01.07.2006 № 01/07/2006.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Комиссия по государственному регулированию цен и тарифов в Белгородской области.

Решением Арбитражного суда Белгородской области от 09.09.2020 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.12.2020 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 30.04.2021 указанные судебные акты оставил без изменения.

Акционерное общество «Петрохим» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статей 65, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив, что подача-уборка вагонов, поступающих в адрес истца, и выполнение маневровых работ производятся на основании заключенного между сторонами договора, ответчику (исполнителю) предоставлено право на одностороннее изменение стоимости услуг по договору, стоимость услуг установлена исходя из расчета тарифов в соответствии с Методическими рекомендациями по формированию тарифов и сборов на работы и услуги, выполняемые предприятиями промышленного железнодорожного транспорта, руководствуясь статьями 10, 153, 166, 181, 199, 200 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями статей 60, 64 Федерального закона от 10.01.2003 № 18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации», суды пришли к выводам об отсутствии в действиях ответчика злоупотребления правом и пропуске истцом срока исковой давности.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и мотивированно отклонены. Эти доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку

доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено. Отказ в удовлетворении ходатайства о назначении судебной экспертизы не свидетельствует о нарушении или неправильном применении норм процессуального права, поскольку суды, проанализировав и оценив представленные доказательства, не усмотрели оснований для назначения экспертизы.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать акционерному обществу «Петрохим» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина