

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-14336

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 августа 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу Чесневского Виктора Леонидовича на определение Арбитражного суда Омской области от 03.12.2020 по делу № А46-16685/2019, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 08.02.2021 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 28.05.2021 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда Омской области от 06.11.2019 Живаева (Овсянникова) Ирина Владимировна признана несостоятельной (банкротом), в отношении должника введена процедура реализации имущества, финансовым управляющим утвержден Черняков Олег Михайлович.

Чесневский Виктор Леонидович обратился в Арбитражный суд Омской области с заявлением о включении в реестр требований кредиторов задолженности должника по договорам займа от 28.08.2014 и от 31.08.2015 в размере 1 000 000 рублей основного долга, 542 400 рублей неустойки, 112 038 рублей 36 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами.

Определением Арбитражного суда Омской области от 03.12.2020 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 08.02.2021 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 28.05.2021 указанные судебные акты оставил без изменения.

Чесневский Виктор Леонидович обратился в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались положениями статьи 807 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 100, 213.24 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в пункте 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», и исходили из недоказанности факта реальной передачи должнику денежных средств по спорным договорам, отсутствия достаточных доказательств наличия у кредитора финансовой возможности предоставить займы должнику, фактической аффилированности указанных лиц.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Чесневскому Виктору Леонидовичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина