

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 302-ЭС21-13941

г. Москва

30 августа 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Орей (ответчик, г. Иркутск, далее – общество) на решение Арбитражного суда Иркутской области от 02.10.2020 по делу № А19-25788/2019, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 26.01.2021 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 18.05.2021 по тому же делу по иску Суйфэньхэской торгово-экономической компании с ограниченной ответственностью «Синлилай» (далее – компания) к обществу о взыскании 660 000 рублей задолженности и встречному иску о взыскании 667 674 рублей 02 копеек штрафа,

установила:

Арбитражный суд Иркутской области решением от 02.10.2020, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 26.01.2021, удовлетворил первоначальный иск, в удовлетворении встречного иска отказал.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 18.05.2021 решение от 02.10.2020 и постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 26.01.2021 оставил без изменения.

В кассационной жалобе общество «Орей» просит об отмене судебных актов, ссылаясь на ненадлежащую оценку доказательств возникновения обязанности истца по оплате согласованных и оказанных транспортно-экспедиционных услуг.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке

кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды признали не исполненной обществом возникающую в силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность по доказыванию оказания услуг, учитывая установленное в судебном порядке неисполнение продавцом перед компанией контракта на поставку подлежащего экспедированию груза и непризнание компанией выдачи в рамках договора на транспортно-экспедиционное обслуживание от 08.02.2018 № HLSF1857 поручения на экспедирование груза.

Доводы, связанные с доказыванием и оценкой доказательств, не создают оснований для кассационного пересмотра судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Орей» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова