

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-14443

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 августа 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «СРВ-Транс» (Москва) на решение Арбитражного суда Московской области от 07.12.2020 по делу № А41-18610/2020, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 24.03.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.06.2021 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «СРВ-Транс» обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к акционерному обществу «ОборонАвиаХран» об истребовании из незаконного владения вагонов-платформ, взыскании 200 000 рублей убытков, 560 000 рублей убытков в виде упущенной выгоды, 80 000 рублей расходов на оплату услуг представителя.

Судом принят встречный иск, уточненный в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, акционерного общества «ОборонАвиаХран» к обществу с ограниченной ответственностью «СРВ-Транс» о взыскании 1 461 750 рублей задолженности за простой железнодорожных платформ на станции приписки по договору оказания услуг по подаче и уборке вагонов от 01.09.2011 № Ж-1 за период с 14.06.2019 по 16.11.2020, 25 627 рублей 88 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, с последующим их начислением до момента

фактического исполнения, а также обращении взыскания на удерживаемые железнодорожные платформы.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены открытое акционерное общество «Российские железные дороги» и индивидуальный предприниматель Арзамасова Анна Валерьевна.

Решением Арбитражного суда Московской области от 07.12.2020 первоначальный иск удовлетворен в части истребования у ответчика имущества и взыскания расходов на оплату услуг представителя в размере 30 000 рублей; в удовлетворении первоначального иска в остальной части отказано; встречный иск удовлетворен в части взыскания 1 461 750 рублей задолженности за простой железнодорожных платформ и 25 627 рублей 88 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, с последующим их начислением до момента фактической оплаты задолженности; в удовлетворении встречного иска в остальной части отказано.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 24.03.2021 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 18.06.2021 указанные судебные акты оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «СРВ-Транс» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты в части отказа в удовлетворении первоначального иска и удовлетворения встречного иска, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статей 65, 67, 68, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 15, 393, 349

Гражданского кодекса Российской Федерации, суды, удовлетворяя первоначальный иск в части истребования имущества из чужого незаконного владения, исходили из отсутствия оснований для его дальнейшего удержания, и, отказывая в удовлетворении первоначального иска в остальной части, исходили из недоказанности истцом совокупности обстоятельств, необходимых для привлечения ответчика к гражданско-правовой ответственности в виде возмещения убытков.

Удовлетворяя встречное требование в части взыскания задолженности за простой железнодорожных платформ, суды исходили из того, что ООО «СРВ-Транс» (собственник вагонов-платформ) знало о факте нахождения железнодорожных платформ на путях необщего пользования АО «ОборонАвиаХран», своевременных заявок на перевозку не подавало, задолженность за простой не уплатило.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, приводились при рассмотрении дела, были рассмотрены судами и мотивированно отклонены. Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «СРВ-Транс» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина