

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-181

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01 сентября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу Михайлова Сергея Александровича на постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.04.2021 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 29.06.2021 по делу № А65-10674/2017 Арбитражного суда Республики Татарстан,

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 20.09.2018 Михайлов Сергей Александрович признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утвержден Курочкин Андрей Анатольевич.

Бажин Сергей Петрович обратился в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением о признании договора займа с одновременной ипотекой от 15.03.2016, заключенного между должником и Шафигуллиным Ленаром Руслановичем, недействительной сделкой и применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 25.01.2021 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.04.2021 определение суда первой инстанции отменено, производство по заявлению прекращено применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 29.06.2021 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Михайлов Сергей Александрович обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановления суда апелляционной инстанции и суда округа, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Прекращая производство по заявлению, суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями статей 34, 35, 61.9 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пункте 17 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», исходил из того, что для признания сделки должника недействительной заявлены общегражданские основания, при этом Бажин С.П. не является ни лицом, участвующим в деле о банкротстве, ни лицом, участвующими в арбитражном процессе по делу о банкротстве, в связи с чем данное заявление не подлежит рассмотрению в деле о банкротстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Михайлову Сергею Александровичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина