

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-11217 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01 сентября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу Мачуленко Надежды Владимировны на определение Арбитражного суда Новосибирской области от 30.11.2020 по делу № А45-24005/2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 06.05.2021 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда Новосибирской области от 15.07.2020 Ким Александр Чанхванович признан несостоятельным (банкротом), в отношении должника введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утвержден Бондарев Сергей Васильевич.

Общество с ограниченной ответственностью «Караван» обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением о процессуальной замене кредитора - акционерного общества «Банк Интеза» на его правопреемника - общество с ограниченной ответственностью «Караван».

Определением Арбитражного суда Новосибирской области от 30.11.2020 заявление удовлетворено; суд произвел процессуальную замену залогового кредитора - акционерное общество «Банк Интеза» на правопреемника - общество с ограниченной ответственностью «Караван» по требованию в размере 2 402 520 рублей 43 копеек, обеспеченных залогом имущества должника.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 05.02.2021 определение суда первой инстанции отменено; в удовлетворении заявления отказано.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 06.05.2021 постановление суда апелляционной инстанции отменил и оставил в силе определение суда первой инстанции.

Мачуленко Надежда Владимировна обратилась в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на определение суда первой инстанции и постановление суда округа, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Разрешая обособленный спор, суд первой инстанции, выводы которого впоследствии поддержаны судом округа, руководствовался статьей 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 313, 387 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходил из того, что задолженность заемщика перед банком по кредитному договору погашена третьим лицом в отсутствие возбужденной в отношении заемщика процедуры банкротства, указанное исполнение было принято кредитором, следовательно, к обществу перешли требования банка к солидарным должникам, в том числе и к поручителю, в отношении которого введена процедура банкротства.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных

актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Мачуленко Надежде Владимировне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина