79068_1660421

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-9960(3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 01 сентября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу должника – Хайкис Елены Владимировны (пос. Копылово) на определение Арбитражного суда Томской области от 10.12.2020 по делу № А67-1997/2019, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 18.02.2021 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 13.05.2021 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о банкротстве Хайкис Елены Владимировны финансовый управляющий Губкина Римма Ахнафовна обратилась в Арбитражный суд Томской области с заявлением о признании недействительным договора дарения от 23.06.2016 70 АА 0874225 3/4 доли в праве общей долевой собственности на трехкомнатную квартиру, расположенную в доме по адресу: г. Томск, пер. Пионерский, 8, кв. 33, кадастровый номер: 70:21:0200003:1210, заключенного между должником и Огневой Надежной Ивановной, и применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда Томской области от 10.12.2020 заявление удовлетворено: договор дарения от 23.06.2016 70 АА 0874225, заключенный между должником и Огневой Н.И., признан недействительным; на Огневу Н.И. возложена обязанность возвратить Хайкис Е.В. 3/4 доли в праве общей долевой собственности на жилое помещение, расположенное по адресу: Томская область, г. Томск, пер. Пионерский, 8, кв. 33, кадастровый номер 70:21:0200003:1210.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 18.02.2021 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 13.05.2021 указанные судебные акты оставил без изменения.

Хайкис Елена Владимировна обратилась в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 61.2 61.6, 213.25 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, данными в пункте 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», пункте 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан», суды пришли к выводу о наличии у должника цели и фактического причинения вреда кредиторам должника в результате совершения оспариваемой сделки в условиях наличия неисполненных обязательств перед кредиторами и безвозмездного отчуждения имущества в пользу заинтересованного лица.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных

фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Хайкис Елене Владимировне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Е.Н. Зарубина