

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС21-11830

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06.09.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Скачуковой Натальи Олеговны (далее – предприниматель) на решение Арбитражного суда Республики Адыгея от 13.10.2020, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.12.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 12.06.2021 по делу № А01-768/2020

по иску Комитета по управлению имуществом муниципального образования «Город Майкоп» (далее – комитет) к предпринимателю о возложении обязанности по возврату нежилого помещения общей площадью 51,8 кв. м по адресу: Республика Адыгея, г. Майкоп, ул. Краснооктябрьская/ул. Пролетарская, 31/240,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Адыгея от 13.10.2020, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.12.2020 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 12.06.2021, предприниматель обязан в пятидневный срок со дня вступления решения суда в законную силу вернуть комитету нежилое помещение общей площадью 51,8 кв. м, расположенное по адресу: г. Майкоп, ул. Краснооктябрьская/ул. Пролетарская, 31/240.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на нарушение судами норм материального права, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в соответствующий арбитражный суд.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, суды первой и апелляционной инстанций установили, что комитет (арендодатель) в соответствии с условиями договора аренды от 04.03.2019 № 78 уведомил предпринимателя (арендатор) о досрочном отказе от арендных правоотношений, при этом последний спорное нежилое помещение не возвратил. При таких обстоятельствах, отметив, что к моменту рассмотрения спора срок аренды по договору истек, руководствуясь статьями 309, 310, 407, 450, 450.1, 606, 614, 622 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу об отсутствии у предпринимателя правовых оснований для занятия спорного помещения и удовлетворили искивые требования, с чем впоследствии согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Скачуковой Натальи Олеговны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова