

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-21613 (3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06.09.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Синеговского Константина Владимировича на постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 16.07.2021 по делу № А46-22717/2017,

установил:

Министерство культуры Омской области (далее – министерство) обратилось в Арбитражный суд Омской области с требованиями к обществу с ограниченной ответственностью «Легалайз» (далее – общество) и индивидуальному предпринимателю Синеговскому Константину Владимировичу (далее – предприниматель) о признании незаконными действий по возведению мансарды на здании, расположенном по адресу: г. Омск, ул. Ленина, 9, литера Б, обязании произвести демонтаж возведенной мансарды.

Решением Арбитражного суда Омской области от 19.06.2018 в удовлетворении исковых требований отказано.

Восьмой арбитражный апелляционный суд определением от 21.09.2018 перешел к рассмотрению дела по правилам, установленным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации для рассмотрения дела в суде первой инстанции, привлек к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общество с ограниченной ответственностью «Кинэкс» (далее – компания).

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 17.05.2019 решение суда первой инстанции отменено, заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 19.09.2019 постановление суда апелляционной инстанции отменено, дело направлено на новое рассмотрение в Восьмой арбитражный апелляционный суд.

При новом рассмотрении дела министерство уточнило, просило признать незаконными действия ответчиков по возведению мансарды на здании, расположенном по адресу: г. Омск, ул. Ленина, 9, литера Б, кадастровый номер 55:36:040104:558, в границах территории объекта культурного наследия (памятника истории и культуры) народов Российской Федерации регионального значения «Торговый дом А.Д. Кузьмина», кон. 1870 гг., обязать ответчиков с учетом законодательства в области сохранения, использования, популяризации и государственной охраны объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации в течение 4 месяцев с момента вступления в силу решения суда произвести демонтаж следующих элементов возведенного мансардного этажа: конструкции кровли мансардного этажа; конструкции южной наружной стены и часть западной стены выше уровня проема мансардного этажа; конструкции восточной наружной стены мансардного этажа; конструкции оконных и дверных проемов мансардного этажа; конструкции внутренних несущих столбов мансардного этажа, а также внутренних перегородок мансардного этажа; элементов мансардного этажа, прилегающих к северному фасаду здания, расположенного по указанному адресу.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2020 решение суда первой инстанции отменено, заявленные требования удовлетворены в части признания незаконными действий общества и предпринимателя по возведению мансарды на спорном здании, в удовлетворении остальной части требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 22.09.2020 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

Компания обратилась в Арбитражный суд Омской области с заявлением о взыскании с ответчиков 736 740 руб. судебных расходов, понесенных в связи с рассмотрением дела.

Определением Арбитражного суда Омской области от 08.02.2021 заявление удовлетворено частично, с общества и предпринимателя в пользу компании взыскано по 184 185 руб. судебных расходов.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 19.04.2021 определение суда первой инстанции отменено; заявление компании удовлетворено частично; с общества и предпринимателя в пользу компании взыскано по 295 870 руб. судебных расходов, понесенных в связи с рассмотрением дела.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 16.07.2021 постановление суда апелляционной инстанции изменено; заявление компании удовлетворено частично; с общества и предпринимателя

в пользу компании взыскано по 285 870 руб. судебных расходов, понесенных в связи с рассмотрением дела.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на незаконность постановления суда округа, просит его отменить и принять новый судебный акт.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения обжалуемого судебного акта и доводов кассационной жалобы не установлено.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, признав подтвержденным факт несения компанией судебных расходов в заявленном размере, руководствуясь статьями 101, 106, 110, 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2014 № 46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах», постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», принимая во внимание характер спора, продолжительность и результат рассмотрения дела, объем выполненной представителем работы, активную процессуальную позицию компании по делу, сложившиеся в регионе расценки на юридические услуги, учитывая принципы разумности и соразмерности, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о наличии оснований для взыскания понесенных компанией расходов в размере 295 870 руб. с каждого ответчика.

Изменяя постановление суда апелляционной инстанции, суд округа признал неправомерным отнесение на ответчиков расходов компании, связанных с оплатой историко-культурной экспертизы в размере 20 000 руб., и исключил указанную сумму из взысканных расходов, согласившись при этом с выводами суда в остальной части.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Синеговского Константина Владимировича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова