

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-14905

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06.09.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Арктикнефтегастрой» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 04.12.2020, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2021 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 07.06.2021 по делу № А81-6820/2020

по иску общества к обществу с ограниченной ответственностью «Научно-производственное объединение «Фундаментстройаркос» (далее – объединение) о взыскании 1 500 000 руб. неосновательного обогащения в виде неотработанного аванса по договору подряда от 09.04.2018 № 18/23-18,

по встречному иску объединения к обществу о взыскании 1 558 788 руб. 70 коп. расходов, понесенных по названному договору,

установил:

решением Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 04.12.2020, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2021 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 07.06.2021, в удовлетворении первоначального и встречного исков отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении первоначального иска и отказе в удовлетворении встречных требований.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Как следует из судебных актов, первоначальные исковые требования обоснованы перечислением объединению денежных средств в отсутствие встречного предоставления.

Встречный иск мотивирован тем, что объединение во исполнение договора подряда от 09.04.2018 № 18/23-18 понесло расходы на мобилизацию и демобилизацию материально-технических ресурсов, однако по независящим от него причинам к исполнению договора не приступило.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 15, 393, 425, 432, 434, 438, 1102, 1103 Гражданского кодекса Российской Федерации, установив факт перечисления обществом в пользу объединения денежных средств в размере 1 500 000 руб. с указанием в назначении платежа договора от 09.04.2018 № 18/23-18, несения последним 1 558 788 руб. расходов, связанных с достигнутыми сторонами при переговорах обязательствами по названному договору, отметив, что превышение суммы расходов относительно полученного аванса допущено объединением без должной степени заботливости и осмотрительности, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения первоначального и встречного исков.

Суд округа поддержал выводы судов первой и апелляционной инстанций.

Доводы кассационной жалобы, в том числе об отсутствии между сторонами договорных отношений, были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, по существу направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 15.07.2021 обществу предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины при подаче кассационной жалобы до окончания кассационного производства.

Поскольку производство по рассмотрению кассационной жалобы завершено, государственная пошлина с учетом положений статей 333.21, 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации и статей 102, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит взысканию с заявителя в доход федерального бюджета.

В силу части 2 статьи 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации исполнительный лист подлежит выдаче Арбитражным судом Ямало-Ненецкого автономного округа.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы акционерного общества «Арктикнефтегастрой» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с акционерного общества «Арктикнефтегастрой» в доход федерального бюджета 3000 (три тысячи) рублей государственной пошлины за подачу кассационной жалобы.

Поручить Арбитражному суду Ямало-Ненецкого автономного округа выдать исполнительный лист на взыскание госпошлины.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова