

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС21-15186

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06.09.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу сельскохозяйственного производственного кооператива – колхоза «Поломский» (далее – кооператив) на постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 20.11.2020 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 11.05.2021 по делу № А28-12412/2019

по иску индивидуального предпринимателя Вартаняна Мелика Андраниковича (далее – предприниматель) к кооперативу о взыскании 1 279 276 руб. 17 коп. задолженности и 191 102 руб. 83 коп. неустойки,

установил:

решением Арбитражного суда Кировской области от 20.05.2020 в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 20.11.2020 решение суда первой инстанции изменено, с кооператива в пользу предпринимателя взыскано 1 279 276 руб. 17 коп. задолженности и 191 102 руб. 83 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 11.05.2021 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, кооператив, ссылаясь на незаконность постановлений апелляционного и окружного судов, просит их отменить и оставить в силе решение суда первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, требования предпринимателя (подрядчик) мотивированы ненадлежащим исполнением кооперативом (заказчик) обязательств по оплате выполненных работ по договору от 01.05.2016 (далее – договор).

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, установив, что предприниматель выполнил работы по ремонту объекта в соответствии с условиями договора, кооператив принял результат работ без возражений, ухудшение технического состояния объекта произошло по причинам, за которые предприниматель не может нести ответственность, учитывая отсутствие доказательств оплаты, руководствуясь статьями 309, 310, 395, 711, 740, 743, 746, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения исковых требований.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Довод заявителя о том, что апелляционный суд не назначил дополнительную либо повторную экспертизу по своей инициативе, подлежит отклонению, поскольку в силу статей 82 и 87 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации назначение экспертизы является правом, а не обязанностью суда. Постановление суда апелляционной инстанции принято по имеющимся в деле доказательствам, которые судом оценены и признаны достаточными для правильного разрешения спора. При этом риск наступления последствий совершения или несовершения процессуальных действий несут лица, участвующие в деле (статья 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о существенном нарушении судами апелляционной инстанции и округа норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы сельскохозяйственного производственного кооператива – колхоза «Поломский» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова