

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-15087

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06.09.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «СибирьСпецТранс» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 02.12.2020, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 09.03.2021 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 28.05.2021 по делу № А75-5326/2020

по иску общества к акционерному обществу «Россетти Тюмень» (далее – компания) о взыскании 3 868 417 руб. 20 коп. задолженности по договору подряда от 19.09.2019 № 26р-197/19, 291 349 руб. 93 коп. неустойки за нарушение сроков оплаты работ за период с 21.01.2020 по 13.05.2020, 5 643 654 руб. 70 коп. упущенной выгоды, а также судебных расходов на оплату услуг представителя (с учетом изменения исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

по встречному иску компании к обществу о взыскании 7 853 550 руб. 84 коп. неустойки за нарушение срока выполнения работ за период с 17.12.2019 по 01.06.2020, 783 747 руб. 44 коп. за нарушение срока предоставления банковской гарантии за период с 06.02.2020 по 01.06.2020 (с учетом изменения исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 02.12.2020, оставленным без изменения постановлением

Восьмого арбитражного апелляционного суда от 09.03.2021 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 28.05.2021, первоначальные исковые требования удовлетворены частично, с компании в пользу общества взыскано 3 868 417 руб. 20 коп. задолженности, 291 349 руб. 93 коп. неустойки, 43 945 руб. расходов по оплате услуг представителя, в удовлетворении остальной части требований отказано. Встречные исковые требования удовлетворены частично, с общества в пользу компании взыскано 4 710 522 руб. 86 коп. неустойки, в удовлетворении остальной части требований отказано. Произведен зачет встречных исковых требований, в результате которого с общества в пользу компании взыскано 550 755 руб. 73 коп. неустойки. Распределены судебные расходы по уплате государственной пошлины.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в соответствующий арбитражный суд.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, предъявленные взаимные требования общества (подрядчик) и компании (заказчик) основаны на договоре подряда от 19.09.2019 № 26р-197/19.

Руководствуясь статьями 15, 309, 310, 330, 393, 702, 720, 721, 723, 726, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, установив факт выполнения обществом работ на спорную сумму и отсутствие доказательств их своевременной оплаты компанией, суды первой и апелляционной инстанций признали обоснованными требования общества о взыскании с компании задолженности и неустойки. Оснований для удовлетворения требований общества в остальной части суды не усмотрели ввиду недоказанности наличия причинно-следственной связи между действиями (бездействием) компании и заявленными убытками в виде упущенной выгоды, размера неполученного дохода и возможности его получения.

Частично удовлетворяя встречные исковые требования, суды пришли к выводу о наличии оснований для привлечения общества к ответственности в виде взыскания неустойки за нарушение сроков выполнения работ

и предоставления банковской гарантии. При этом, учитывая, что просрочка выполнения работ, в том числе связана с действиями компании, суды применили положения статьи 404 Гражданского кодекса Российской Федерации и снизили размер соответствующей неустойки.

Суд округа поддержал выводы судов первой и апелляционной инстанций.

Доводы кассационной жалобы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, не опровергают выводы судов, направлены на переоценку обстоятельств дела, установленных судами, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 16.07.2021 обществу предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины при подаче кассационной жалобы до окончания кассационного производства.

Поскольку производство по рассмотрению кассационной жалобы завершено, государственная пошлина с учетом положений статей 333.21, 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации и статей 102, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит взысканию с заявителя в доход федерального бюджета.

В силу части 2 статьи 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации исполнительный лист подлежит выдаче Арбитражным судом Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «СибирьСпецТранс» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «СибирьСпецТранс» в доход федерального бюджета 3000 (три тысячи) рублей государственной пошлины за подачу кассационной жалобы.

Поручить Арбитражному суду Ханты-Мансийского автономного округа – Югры выдать исполнительный лист на взыскание госпошлины.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова