

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС21-15006

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06.09.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Паритет» на определение Арбитражного суда Нижегородской области от 19.11.2020, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 11.02.2021 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 15.06.2021 по делу № А43-1619/2020,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Энергия» (далее - компания) обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Паритет» (далее - общество) о взыскании задолженности и неустойки по договору купли-продажи от 09.06.2018.

Определением Арбитражного суда Нижегородской области от 23.04.2020 исковое заявление компании оставлено без рассмотрения.

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о взыскании с компании 15 000 руб. судебных расходов на оплату услуг представителя.

Определением Арбитражного суда Нижегородской области от 19.11.2020, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 11.02.2021 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 15.06.2021, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм права,

просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таких оснований по доводам кассационной жалобы не установлено.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 101, 106, 110, 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», принимая во внимание процессуальное поведение сторон, суды первой и апелляционной инстанций не установили оснований для удовлетворения заявления общества, с чем впоследствии согласился суд округа.

Доводы, изложенные в жалобе со ссылкой на судебный акт по иному делу, выводы судов с учетом установленных фактических обстоятельств не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Паритет» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова