

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 309-ЭС21-14620

г. Москва

6 сентября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Сантехдеталь» (истец, г. Пермь) на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.02.2021 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 20.05.2021 по делу № А50-15846/2020 Арбитражного суда Пермского края по иску общества с ограниченной ответственностью «Сантехдеталь» к индивидуальному предпринимателю Кулешовой А.А. о взыскании 806 941 рубля 52 копеек неосновательного обогащения, 179 827 рублей 81 копейки процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 20.06.2017 по 03.07.2020 и далее исходя из ключевой ставки Банка России на соответствующие периоды по день фактической уплаты долга, 13 000 рублей на услуги представителя,

### установила:

решением Арбитражного суда Пермского края от 01.09.2020 исковые требования удовлетворены.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд постановлением от 16.02.2021 отменил решение от 01.09.2020 и в иске отказал.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 20.05.2021 постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.02.2021 оставил без изменения.

В кассационной жалобе общество «Сантехдеталь» просит об отмене судебных актов апелляционного и окружного судов в части отнесения на истца судебных расходов, ссылаясь на несение их в связи с обращением в суд из-за игнорирования ответчиком претензии.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Обстоятельств, являющихся основанием для отступления от общего правила распределения судебных расходов, предусмотренного статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и применения части 2 статьи 111 Кодекса апелляционным судом не установлено.

Иные оценка процессуального поведения ответчика и толкование норм права о распределении судебных расходов, изложенные в жалобе, не опровергают законности судебных актов и не отвечают критериям оснований для их кассационного пересмотра.

С общества «Сантехдеталь» подлежит взысканию государственная пошлина за подачу кассационной жалобы, отсрочка уплаты которой ему предоставлялась.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8, частью 2 статьи 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Сантехдеталь» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Сантехдеталь» в доход федерального бюджета 3 000 (три тысячи) рублей государственной пошлины за подачу кассационной жалобы.

Поручить Арбитражному суду Пермского края выдать исполнительный лист.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова