

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС21-14805

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06.09.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Центральное водоснабжение» на постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 16.03.2021 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 04.06.2021 по делу № А51-23272/2019 Арбитражного суда Приморского края,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Центральное водоснабжение» (далее – общество «Центральное водоснабжение») обратилось в Арбитражный суд Приморского края с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью «Теплосетевая компания» (далее – общество «Теплосетевая компания») о взыскании 6 998 278 рублей 04 копеек задолженности по договору оказания услуг от 01.11.2018 за период ноябрь-декабрь 2018 года, январь-февраль 2019 года.

Решением Арбитражного суда Приморского края от 25.06.2020 требования удовлетворены.

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 16.03.2021, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 04.06.2021, решение от 25.06.2020 отменено, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления апелляционного, окружного судов, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам спора, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что на него неправомерно возложено бремя предоставления доказательств, подтверждающих приобретение материалов и оборудования для выполнения работ, поскольку основной целью заключения между сторонами договора от 01.11.2018 являлось привлечение имеющегося в штате общества «Центральное водоснабжение» персонала для безаварийного прохождения водопроводными и канализационными сетями осенне-зимнего периода.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, между обществом «Теплосетевая компания» (заказчик) и обществом «Центральное водоснабжение» (исполнитель) 01.11.2018 заключен договор оказания услуг по эксплуатации и техническому обслуживанию, выполнению работ по ремонту водопроводных, канализационных сетей и оборудования (далее – договор от 01.11.2018, договор).

Договор от 01.11.2018 по правовой природе является смешанным, содержащим в себе элементы договоров подряда и возмездного оказания услуг.

В соответствии с разделом 2 предметом договора является оказание исполнителем услуг, связанных с передачей водоснабжения/водоотведения по сетям заказчика, эксплуатацией, выполнению работ по ремонту водопроводных/канализационных сетей и оборудования, выполнение аварийных работ и коммерческому учету услуг водоснабжения/водоотведения, а также выполнению иных функций, связанных с предметом договора на основании заявок заказчика. Оказание услуг и выполнение работ по договору выполняется исполнителем своими силами, но за счет средств и материалов заказчика; если исполнитель приобретает материалы, оборудование самостоятельно, то заказчик возмещает исполнителю их стоимость, в этом случае необходимо согласование сметы расходных материалов.

Цена оказываемых услуг является постоянной величиной, оплачивается ежемесячно и составляет 2 580 507 рублей 37 копеек (пункт 4.1 договора). Цена дополнительных работ по ремонту объекта определяется путем составления дополнительной сметы (пункт 4.2).

Исполнитель, сославшись на оказание им во исполнение договора в период с ноября 2018 года по апрель 2019 года услуг, которые не были оплачены, обратился в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Повторно исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 711, 720, 779 Гражданского кодекса Российской Федерации, принимая во внимание рекомендации, содержащиеся в пункте 8 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда», суд апелляционной инстанции, с выводами которого согласился суд округа, отменил решение суда первой инстанции и отказал в удовлетворении требований.

Принимая во внимание, что определением Арбитражного суда Приморского края от 19.11.2019 возбуждено производство по делу № А51-23149/2019 о несостоятельности (банкротстве) общества «Теплосетевая компания», а также то, что в производстве Арбитражного суда Приморского края находится заявление налогового органа от 06.02.2020 о признании несостоятельным (банкротом) общества «Центральное водоснабжение» (определением от 13.05.2021 по делу № А51-1766/2020 рассмотрение обоснованности заявления отложено на 13.07.2021), апелляционный суд обоснованно исходил из того, что при рассмотрении настоящего спора необходимо применять повышенный стандарт доказывания (с проверкой реальности совершения и исполнения сделки по выполнению работ и оказанию услуг) в целях избежания нарушения прав неопределенного круга кредиторов истца и ответчика.

Апелляционный суд, проверив аргументацию общества «ДЭК» (конкурсный кредитор ответчика) о невыполнении договора сторонами настоящего спора и фиктивности правоотношений, положенных в обоснование заявленных требований, пришел к выводу о недоказанности факта оказания истцом услуг по предоставлению персонала на заявляемую сумму.

В данном случае включение в договор условия о фиксированной ежемесячной оплате не означает безусловность ее выплаты. Исходя из предмета договора, оказание услуг должно выражаться совершением исполнителем определенной деятельности и выполнением работ, то есть наличие у исполнителя штата работников само по себе недостаточно для вывода об исполнении взятых им на себя по договору обязательств и возникновении у заказчика обязанности произвести оплату.

Доказательств совершения истцом какой-либо деятельности или выполнения работ во исполнение договора, не представлено. Двусторонне оформленные акты выполненных работ не позволяют определить конкретное содержание услуги с указанием перечня или вида ремонтных работ, сведения об используемых материалах. Не представлена отчетная и техническая документация, составление которой предусмотрена пунктом 3.3.4 договора.

Суд апелляционной инстанции на основании положений пунктов 1 и 3 статьи 22 Федерального закона от 07.12.2011 №416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» обоснованно учел, что согласно ответу администрации Партизанского городского округа от 26.02.21021 №3-04/190 общество

«Центральное водоснабжение» не обращалось с заявлением на выдачу ордера на производство земляных работ.

Согласно сведениям ЕГРЮЛ, основным видом деятельности истца является сбор и обработка сточных вод, дополнительным- забор, очистка и распределение воды. Данное обстоятельство не дало суду оснований полагать, что деятельность общества «Центральное водоснабжение» в спорный период сводилась исключительно к выполнению обязательств перед ответчиком по заключенному с ним договору.

Истец, заявляя о начислении НДФЛ по заработной плате работников, привлеченных по его утверждению, к исполнению договора, документальных подтверждений применительно к спорному периоду не представил.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных апелляционным и окружным судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Центральное водоснабжение» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова