

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-14773

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06.09.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) закрытого акционерного общества Промышленная группа «Проминдустрия» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 22.12.2020, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.03.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 28.06.2021 по делу № А56-91620/2020,

УСТАНОВИЛ:

закрытое акционерное общество Промышленная группа «Проминдустрия», (далее – Общество) в лице конкурсного управляющего Кокорина Олега Вячеславовича обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании незаконным решения Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Ленинградской области (далее - Управление Росреестра) от 09.10.2020 № 60/002/051/2020-9 об отказе в государственной регистрации прекращения арестов на принадлежащие заявителю объекты недвижимости, расположенные по адресу: Ленинградская обл., Всеволожский р-н, п. имени Морозова, ул. Мира, д. 2а; обязать Управление Росреестра произвести государственную регистрацию прекращения арестов на данные объекты.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Сорочинский Алексей Викторович.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 22.12.2020, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.03.2021 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 28.06.2021, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что с учетом положений статьи 126 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», а также в силу правовой позиции, изложенной в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 31.01.2011 № 1-П, введение в отношении Общества процедуры конкурсного производства является достаточным основанием для прекращения арестов в отношении имущества должника, в том числе наложенных в качестве обеспечительной меры в рамках уголовного дела.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 11.10.2017 по делу № А56-85759/2016 Общество признано несостоятельным (банкротом); в отношении должника открыто конкурсное производство; конкурсным управляющим утвержден Гуляев Виталий Борисович.

Определением суда от 21.10.2019 по тому же делу Гуляев В.Б. освобожден от исполнения обязанностей конкурсного управляющего Обществом; конкурсным управляющим утвержден Кокорин О.В.

По результатам проведенных торгов по продаже имущества должника по лоту № 1 победителем признан Сорочинский А.В., что подтверждается протоколом от 27.08.2019 № 12377-1 о результатах проведения открытых торгов.

Стороны 01.11.2019 обратились в регистрирующий орган с заявлениями о государственной регистрации перехода права собственности в отношении восьми объектов недвижимости, расположенных по адресу: Ленинградская обл., Всеволожский р-н, г.п. им. Морозова, ул. Мира, уч. 2а, д. 2а, включая земельный участок.

Уведомлением от 12.11.2019 Управление Росреестра сообщило о приостановлении государственной регистрации перехода права собственности на основании пункта 37 части 1 статьи 26 Федерального закона от 13.07.2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» (далее – Закон № 218-ФЗ), поскольку в отношении объектов имеются зарегистрированные аресты на основании решений судебных и следственных органов.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 04.03.2020 по делу № А56-132941/2019 отказано в удовлетворении заявления Общества о признании незаконным данного решения регистрирующего органа.

Конкурсный управляющий Обществом Кокорин О.В. обратился 07.07.2020 в регистрирующий орган с заявлением о государственной регистрации прекращения арестов в отношении объектов недвижимости по указанному выше адресу.

Уведомлением от 09.07.2020 № 60/002/051/2020-9 Управление Росреестра сообщило Обществу о приостановлении государственной регистрации на основании пункта 5 части 1 статьи 26 Закона № 218-ФЗ (не представлены документы, необходимые для осуществления государственной регистрации прав), поскольку арест зарегистрирован на основании постановления Всеволожского городского суда от 22.05.2018 по делу № 3/6-209/2018 и протокола следственного органа от 04.06.2018 наложения ареста на имущество; заверенная копия акта о снятии ареста, принятого тем же органом, который накладывал арест, в регистрирующий орган в порядке пункта 13 статьи 32 Закона № 218-ФЗ не поступала.

В дальнейшем уведомлением от 09.10.2020 N 60/002/051/2020-9 Управление Росреестра сообщило об отказе в государственной регистрации прекращения арестов в отношении недвижимости, указав на не устранение препятствующих государственной регистрации причин.

Ссылаясь на то, что все аресты и иные ограничения в отношении имущества должника подлежат снятию на основании решения суда о признании должника банкротом, Общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 14, 26, 32 Закона № 218-ФЗ, статьями 115, 115.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суды отказали в удовлетворении требований, указав, что аресты и иные запреты, принятые в отношении недвижимого имущества в рамках производства по уголовному делу, могут быть отменены только в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законодательством; регистрирующий орган не вправе самостоятельно определять судьбу ареста, наложенного на недвижимое имущество в рамках уголовного дела.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы закрытого акционерного общества Промышленная группа «Проминдустрия» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова