

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС20-20689(2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02 сентября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу финансового управляющего Киселева Михаила Сергеевича (г. Киров) на определение Арбитражного суда Кировской области от 09.10.2020 по делу № А28-2784/2019, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 18.02.2021 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 07.06.2021 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о банкротстве Кочурова Сергея Ивановича Первый акционерный коммерческий дорожно-транспортный банк (акционерное общество) обратился в Арбитражный суд Кировской области с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника 9 042 034 рублей 02 копеек задолженности по кредитному договору заемщика – ООО «Квартал» от 13.10.2017 № 189/17, обеспеченной договором поручительства должника от 13.10.2017 № 453/17.

Определением Арбитражного суда Кировской области от 23.07.2020 произведена замена банка на правопреемника – Кочурову Ларису Михайловну по заявленному требованию.

Определением Арбитражного суда Кировской области от 09.10.2020 требование Кочуровой Л.М. признано обоснованным в сумме 9 042 034 рублей 02 копеек и подлежащим удовлетворению в очередности, предшествующей распределению ликвидационной квоты.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 18.02.2021 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 07.06.2021 указанные судебные акты оставил без изменения.

Финансовый управляющий Киселев Михаил Сергеевич обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по обособленному спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Признавая требование кредитора обоснованным, суды руководствовались положениями статей 361, 363, 388, 809, 810, 819 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 19, 71, 100, 213.24 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктами 5, 14 Обзора судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующих должника и аффилированных с ним лиц, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 29.01.2020, исходили из достаточных доказательств реальности и размера непогашенной заемщиком задолженности по кредитному договору, обеспеченного поручительством должника, и учитывая перемену кредитора в обязательстве на лицо, контролирующее должника, с целью замены в реестре требований кредиторов независимого на дружественного кредитора, сделали вывод о наличии оснований для понижения очередности удовлетворения требований Кочуровой Л.М.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы

жалобы направлены на переоценку установленных обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать финансовому управляющему Киселеву Михаилу Сергеевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина