

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС21-14823

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02 сентября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу кредитора – Бугаева Федора Михайловича (г. Ростов-на-Дону) на определение Арбитражного суда Ростовской области от 24.11.2020 по делу № А53-32136/2019, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.04.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 16.06.2021 по тому же делу,

### УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Чхеидзе Теймураза Зауриевича в Арбитражный суд Ростовской области обратился кредитор – Бугаев Федор Михайлович с заявлением об исключении из реестра требований кредиторов должника требования ПАО «Промсвязьбанк» в части включения на основании определения от 18.11.2019 в реестр требований кредиторов должника неустойки в размере 17 687 695 рублей 32 копеек.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 24.11.2020 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.04.2021 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 16.06.2021 указанные судебные акты оставил без изменения.

Бугаев Федор Михайлович обратился в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по

обособленному спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались статьей 16 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 8 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.12.2004 № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из отсутствия оснований для исключения из реестра требований кредиторов должника в порядке пункта 6 статьи 16 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» требования банка, и пришли к выводу, что заявление кредитора, по сути, направлено на пересмотр вступившего в законную силу определения суда от 18.11.2019, который может быть осуществлен исключительно в соответствии с установленным процессуальным законодательством порядком.

Несогласие заявителя кассационной жалобы с выводами судов, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, не подтверждает существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов, или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Бугаеву Федору Михайловичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина