79014_1662538

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС21-14817

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 07.09.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобы (заявления) общества с ограниченной ответственностью «ГлавСтройПроект», Комитета по управлению муниципальным имуществом города Ставрополя и администрации города Ставрополя на постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 04.06.2021 по делу № А63-8173/2020 Арбитражного суда Ставропольского края,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «ГлавСтройПроект» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Ставропольского края с иском к администрации города Ставрополя (далее – Администрация) и Комитету финансов и бюджета администрации города Ставрополя (далее – Комитет финансов) о взыскании 58 000 528 рублей 81 копейки убытков.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Комитет по управлению муниципальным имуществом города Ставрополя и Комитет градостроительства администрации города Ставрополя.

Определением от 12.01.2021 Арбитражный суд Ставропольского края утвердил заключенное Обществом, Администрацией и Комитетом финансов мировое соглашение, в связи с чем прекратил производство по делу.

Не согласившись с указанным определением, индивидуальный предприниматель Майдибор Надежда Петровна (далее – Предприниматель) в порядке статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) обратилась в суд округа с кассационной жалобой.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 04.06.2021 определение от 12.01.2021 отменено, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Ставропольского края.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить постановление суда округа, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалоб заявители указывают, что определение суда первой инстанции не затрагивает интересы Предпринимателя, не принято о его правах и обязанностях.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационных жалоб заявителей, суд не находит оснований для их передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, суд первой инстанции, руководствуясь статьями 49, 141, 150 АПК РФ, пришел к выводу, что утверждаемое мировое соглашение соответствует закону, не нарушает права и законные интересы других лиц, способствует примирению сторон и урегулированию спорных правоотношений, в связи с чем прекратил производство по делу.

Суд округа, проверив правильность применения норм материального и процессуального права, соответствие выводов об их применении установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, отменил определение суда первой инстанции, направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, правомерно указав, что Земельный кодекс Российской Федерации устанавливает специальные требования к порядку заключения договоров аренды земельных участков, находящихся в государственной и муниципальной собственности.

В силу пункта 1 статьи 39.6 Земельного кодекса Российской Федерации договор аренды земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, заключается на торгах, проводимых в форме аукциона, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 2 этой же статьи.

Из материалов дела не следует, что Общество обладает исключительным правом, которому передаваемый взамен земельный участок может быть предан в аренду без проведения аукциона.

Суд первой инстанции, утверждая мировое соглашение, не проверил его на соответствие положений закону, в том числе в целях защиты прав и законных интересов других лиц, в частности, заявителя, имеющего право участвовать в аукционе на заключение договора аренды земельного участка с кадастровым номером 26:12:012211:139, находящегося в муниципальной собственности.

С учетом требований статьи 39.6 Земельного кодекса Российской Федерации, оформление Обществом в аренду участка с кадастровым номером 26:12:012211:139 только лишь на основании достигнутого с Администрацией и

Комитетом финансов соглашения нарушает права и законные интересы Предпринимателя на приобретение этого же участка при реализации конкурсных процедур, предусмотренных действующим законодательством.

При новом рассмотрении суду первой инстанции предложено дать правовую оценку доводам и возражениям сторон, проверить условия мирового соглашения на соответствие закону.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предусмотренных статьями 286, 287 АПК РФ.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационных жалоб общества с ограниченной ответственностью «ГлавСтройПроект», Комитета по управлению муниципальным имуществом города Ставрополя и администрации города Ставрополя для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Н.С.Чучунова