

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС21-15095

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06.09.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Техстроймонтаж» (далее – общество) на постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.02.2021 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 24.06.2021 по делу № А65-14932/2019

по иску общества к обществу с ограниченной ответственностью «ТаграС-Нефтегазстрой» (далее – компания) о взыскании 43 437 161 руб. 15 коп. долга,

при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Ритэк», общества с ограниченной ответственностью «Техбурсервис»,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 12.03.2020 с компании в пользу общества взыскано 22 844 296 руб. 14 коп. задолженности, в удовлетворении остальной части иска отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.08.2020 решение суда первой инстанции отменено, с компании в пользу общества взыскано 22 844 296 руб. 14 коп. задолженности, требования в остальной части оставлены без удовлетворения.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 11.11.2020 постановление суда апелляционной инстанции отменено, дело направлено на новое рассмотрение в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд.

Принятым при новом рассмотрении дела постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.02.2021 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 24.06.2021 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами апелляционной инстанции и округа норм материального и процессуального права, просит отменить их постановления.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, требования общества (субподрядчик) мотивированы ненадлежащим исполнением компанией (подрядчик) обязательств по оплате выполненных работ по договору субподряда от 01.07.2017 № 230 (далее – договор).

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, суд апелляционной инстанции установил, что условиями договора в редакции дополнительного соглашения от 14.02.2018 № 1 определена твердая цена работ, доказательств ее изменения сторонами не представлено, как и доказательств понуждения общества к заключению названного дополнительного соглашения на невыгодных для него условиях, а также признания этого соглашения недействительным в предусмотренном законом порядке. При таких обстоятельствах, принимая во внимание факт оплаты компанией выполненных обществом работ по договору в пределах твердой цены, руководствуясь статьями 309, 310, 424, 434, 450, 452, 453, 709, 740, 744 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», суд пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска.

Суд округа поддержал выводы апелляционного суда.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов апелляционной инстанции и округа, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших

на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Техстроймонтаж» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова