

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС21-15161

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06.09.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Тандер» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 23.11.2020, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.03.2021 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 28.06.2021 по делу № А65-4482/2020

по иску индивидуального предпринимателя Гималеева Эдуарда Зуфаровича (далее – предприниматель) к обществу о взыскании 5 415 829 руб. долга по арендной плате, 1 132 255 руб. 60 коп. пеней, 11 528 935 руб. ущерба, причиненного арендуемому зданию (с учетом увеличения размера исковых требований и отказа от части требований, принятых судов в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, индивидуального предпринимателя Гималеевой Альфии Фоатовны,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 23.11.2020, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.03.2021 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 28.06.2021, исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального

и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, проанализировав условия договора аренды, установив, что общество (арендатор) ненадлежащим образом исполнило обязанность по оплате пользования арендованным имуществом, в результате произведенных им ремонтных и реконструкционных работ спорное имущество приведено в непригодное для дальнейшей эксплуатации состояние, чем предпринимателю причинены убытки в виде стоимости восстановительного ремонта, размер которых определен заключением судебной экспертизы, руководствуясь статьями 15, 309, 310, 330, 393, 421, 606, 614, 616, 622 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, приведенными в информационном письме Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.01.2002 № 66 «Обзор практики разрешения споров, связанных с арендой», постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.11.2011 № 73 «Об отдельных вопросах практики применения правил Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре аренды», постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения исковых требований, с чем впоследствии согласился суд округа.

Изложенные в кассационной жалобе доводы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы акционерного общества «Тандер» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова