

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС21-15290

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06.09.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Карповой Елены Леонидовны на определение Арбитражного суда города Севастополя от 06.10.2020, постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 20.02.2021 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 12.05.2021 по делу № А84-3458/2018,

установил:

индивидуальный предприниматель Карпова Елена Леонидовна (далее – предприниматель) обратилась в Арбитражный суд города Севастополя с заявлением о признании незаконным решения Департамента по имущественным и земельным отношениям города Севастополя (далее – департамент), изложенного в письме от 08.08.2018 № 20053/05-05-21/18, об отказе в предварительном согласовании предоставления земельного участка площадью 351 кв. м, расположенного по адресу: г. Севастополь, ул. Челюскинцев, 49/44.

Решением Арбитражного суда города Севастополя от 11.07.2019 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 29.05.2020, решение суда первой инстанции отменено, заявление предпринимателя удовлетворено.

Предприниматель обратился в арбитражный суд с заявлением о взыскании с департамента 167 000 руб. судебных расходов на оплату услуг представителя.

Определением Арбитражного суда города Севастополя от 06.10.2020 с департамента в пользу предпринимателя взыскано 102 000 руб. судебных расходов, в удовлетворении остальной части требований отказано.

Двадцать первый арбитражный апелляционный суд постановлением от 20.02.2021 изменил определение суда первой инстанции, взыскал с департамента в пользу предпринимателя 83 000 руб. судебных расходов на оплату услуг представителя, в остальной части оставил определение суда без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 12.05.2021 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на нарушение судами норм права, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в соответствующий арбитражный суд.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таких оснований по доводам кассационной жалобы не установлено.

Удовлетворяя требования предпринимателя в части и взыскивая с департамента в пользу предпринимателя 102 000 руб., суд первой инстанции исходил из чрезмерности заявленных ко взысканию судебных расходов.

Изменяя определение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции руководствовался статьями 106, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», и, исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, учитывая категорию спора, степень сложности дела и продолжительность его рассмотрения, объем выполненной представителем работы, исходя из принципов разумности, соразмерности и относимости расходов, пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения требований предпринимателя в размере 83 000 руб.

С этими выводами согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы не могут служить основаниями для отмены обжалуемых судебных актов, так как не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм права.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6,

291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья
Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального
предпринимателя Карповой Елены Леонидовны для рассмотрения в судебном
заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда
Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова