

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-13573

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06.09.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Герасимчук Ольги Геннадьевны (далее – предприниматель) на решение Арбитражного суда города Москвы от 22.09.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.02.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.05.2021 по делу № А40-245379/2019

по иску предпринимателя к государственному бюджетному учреждению города Москвы «Мосремонт» (правопреемник государственного унитарного предприятия города Москвы «Мосремонт», далее – учреждение) о взыскании 12 240 439 руб. 61 коп. неосновательного обогащения, 560 461 руб. 23 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами (с учетом изменения размера исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 22.09.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.02.2021 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 21.05.2021, в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на нарушение судами норм права, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, в здании, являющемся выявленным объектом культурного наследия, расположенном по адресу: Москва, Петровский бул., д. 1, стр. 1, предпринимателю на праве собственности принадлежат нежилые помещения общей площадью 1262,3 кв. м, что составляет 77,14 % от общей площади здания. Остальная часть здания (общая площадь 374 кв. м, доля в здании - 22,86 %) находится у учреждения на праве хозяйственного ведения.

Предприниматель, ссылаясь на неучастие учреждения в проведении ремонтно-восстановительных работ, невыполнение им обязательств по содержанию и сохранению здания и возникновение на его стороне неосновательного обогащения в виде затрат на проведение таких работ пропорционально принадлежащей ему площади помещений, обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о том, что ремонтные работы произведены по инициативе истца для его собственных нужд, в отсутствие каких-либо предписаний со стороны государственных органов и без согласования с ответчиком. При таких обстоятельствах, отметив, что по договору купли-продажи от 15.05.2019 предприниматель приобрел у учреждения принадлежащую ему часть нежилых помещений, при заключении этого договора у сторон не имелось разногласий о цене или состоянии объекта, иск предъявлен в суд после совершения указанной сделки, руководствуясь статьями 10, 210, 309, 310, 1102, 1103 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 158 Жилищного кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований.

Суд округа согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются

основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Герасимчук Ольги Геннадьевны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова