

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС21-15305

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06.09.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Светосервис-Сочи» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 03.12.2020, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.02.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 18.05.2021 по делу № А32-57061/2019

по иску общества с ограниченной ответственностью «СпецМонтажЭнерго» к обществу с ограниченной ответственностью «Гранд Дюк Рус» о взыскании 1 882 530 руб. задолженности и 91 126 руб. 50 коп. неустойки,

при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общества и публичного акционерного общества «Россети Кубань»,

установил:

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 03.12.2020, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.02.2021 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 18.05.2021, в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в соответствующий арбитражный суд.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, исковые требования мотивированы наличием у ответчика 1 882 530 руб. задолженности по оплате работ, выполненных истцом в рамках договора подряда от 22.05.2018 № 22/05-СМР.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, установив, что работы по договору выполнены истцом с недостатками, которые в назначенный ответчиком срок не устранены, в связи с чем последний отказался от договора, привлек для устранения недостатков третье лицо и понес соответствующие затраты в размере 1 882 530 руб., руководствуясь статьями 450, 702, 715, 717, 721, 746 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о наличии оснований для отказа в удовлетворении исковых требований.

Суд округа поддержал выводы судов первой и апелляционной инстанций.

Изложенные в кассационной жалобе доводы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Светосервис-Сочи» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова