

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-14820

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08.09.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Городская управляющая компания Пролетарского района города Твери» на решение Арбитражного суда Тверской области от 20.11.2020, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.02.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 10.06.2021 по делу № А66-5891/2020,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Городская управляющая компания Пролетарского района города Твери» (далее – Компания) обратилось в Арбитражный суд Тверской области с иском к закрытому акционерному обществу «Фарминторг НР» (далее – Общество) о взыскании 52 436 рублей 25 копеек неосновательного обогащения за период с 16.04.2017 по 30.09.2019.

Решением Арбитражного суда Тверской области от 20.11.2020, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.02.2021 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 10.06.2021, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что плата за размещение спорной конструкции должна вноситься ответчиком независимо от ее характера (рекламная или информационная).

Суды неправильно применили часть 4 статьи 36, часть 2 статьи 44 Жилищного кодекса Российской Федерации.

Спорная конструкция площадью 7,11 кв.м. не содержит всех необходимых сведений, предусмотренных Законом о защите прав потребителей, превышает допустимые Правилами для информационной таблички (вывески) размеры, была размещена ответчиком без соблюдения процедуры ее установки как информационной конструкции.

Передача в пользование третьим лицам общего имущества многоквартирного дома допускается только по решению общего собрания собственников помещений такого дома, независимо от того, передается ли общее имущество для установки рекламных конструкций или для других целей.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Обществу на праве собственности принадлежит нежилое помещение, расположенное на первом этаже многоквартирного жилого дома (далее – МКД) по адресу: г. Тверь, пр. Ленина, д. 40, в отношении которого Компания с 22.09.2014 наделена полномочиями управляющей организации, что подтверждается протоколом общего собрания собственников помещений упомянутого МКД от 01.11.2014.

Общим собранием собственников помещений МКД принято решение о предоставлении в пользование общего имущества дома собственникам помещений и иным лицам на возмездной основе; Компания уполномочена заключать от имени собственников договоры на использование общего имущества дома.

В результате произведенного Компанией осмотра установлено размещение Обществом на фасаде дома над входом в принадлежащее ответчику нежилое помещение конструкции зеленого цвета с буквами белого цвета «Аптека» без заключения соответствующего договора с управляющей организацией.

Ссылаясь на указанные обстоятельства, Компания обратилась в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 1102, 1105 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей», суды отказали в удовлетворении требований, установив, что указанная вывеска расположена непосредственно над входом в помещение, вывеска носит информационный характер, не является

рекламой в связи с чем плата за ее размещение на фасаде МКД не взимается. В материалах дела отсутствуют доказательства того, что размещением вывески Общество причиняет вред общему имуществу МКД либо иным образом нарушает права собственников помещений или управляющей организации.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Городская управляющая компания Пролетарского района города Твери» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова