

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС21-15121(1)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08 сентября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу конкурсного кредитора - публичного акционерного общества коммерческий банк «Центр-инвест» (далее - банк) на постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.02.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 13.05.2021 по делу № А53-35004/2019 Арбитражного суда Ростовской области,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) индивидуального предпринимателя Комочкова Александра Владимировича финансовый управляющий имуществом должника Черных Лилия Александровна обратилась в Арбитражный суд Ростовской области с заявлением о привлечении общества с ограниченной ответственностью «Охранное агентство «Эскалибур» для обеспечения деятельности финансового управляющего по обеспечению сохранности имущества должника с оплатой вознаграждения в размере 83 000 рублей в месяц за счет средств банка с последующим возмещением за счет имущества должника.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 29.12.2020 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.02.2021 определение суда первой инстанции отменено, заявление удовлетворено в части; суд привлек общество с ограниченной ответственностью «Охранное агентство «Эскалибур» в целях осуществления

полномочий финансового управляющего по обеспечению сохранности залогового имущества за счет средств банка с последующим возмещением за счет имущества должника в порядке статьи 213.27 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве), исходя из размера оплаты услуг 40 000 рублей ежемесячно. В удовлетворении заявленных требований в остальной части отказано.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 13.05.2021 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Публичное акционерное общество коммерческий банк «Центр-инвест» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановления суда апелляционной инстанции и суда округа в части размера возмещения расходов на обеспечение сохранности имущества, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Разрешая спор, суд апелляционной инстанции руководствовался положениями статей 20.3, 20.7 Закона о банкротстве, разъяснениями, изложенными в пункте 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.12.2009 № 91 «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве» и в пункте 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», учел конкретные обстоятельства данного обособленного спора, стоимость аналогичных услуг привлекаемого охранного предприятия, среднерыночную стоимость аналогичных услуг, баланс интересов сторон, фактический объем необходимых услуг и пришел к выводу об обоснованности привлечения организации в целях обеспечения сохранности имущества, принадлежащего должнику, установив размер оплаты услуг.

Проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность судебного акта, правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела, суд округа пришел к выводу о соответствии выводов, содержащихся в постановлении суда апелляционной инстанции, установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать публичному акционерному обществу коммерческий банк «Центр-инвест» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина