

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС21-15254

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08 сентября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу Абзалетдиновой Ирины Владимировны на определение Арбитражного суда Самарской области от 29.12.2020 по делу № А55-7739/2018, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.03.2021 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 31.05.2021 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Абзалетдинова Рустама Минхарисовича определением Арбитражного суда Самарской области от 26.06.2018 требования Варюшина Андрея Валерьевича в размере 31 665 000 рублей и 93 847, 50 долларов США включены в третью очередь реестра требований кредиторов должника.

Варюшин А.В. обратился в Арбитражный суд Самарской области с заявлением о признании обязательств должника перед ним по договорам займа от 15.08.2015 № 1/15, от 15.09.2015 №№ 2/15, 3/15 общими обязательствами супругов Абзалетдинова Р.М. и Абзалетдиновой Ирины Владимировны.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 29.12.2020 заявление удовлетворено; требование Варюшина А.В. по договорам займа признано общим обязательством супругов Абзалетдинова Р.М. и Абзалетдиновой И.В.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.03.2021 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 31.05.2021 указанные судебные акты оставил без изменения.

Абзалетдинова Ирина Владимировна обратилась в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 34, 35, 45 Семейного кодекса Российской Федерации, статьями 213.8, 213.19, 213.24, 213.26 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в пункте 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан», установив, что полученные заемные денежные средства были использованы должником в интересах и на нужды семьи (развитие семейного бизнеса), суды пришли к выводу о том, что обязательства по договорам займа являются общими обязательствами должника и его супруги.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. Несогласие заявителя кассационной жалобы с произведенной судами оценкой представленных доказательств не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, не подтверждает существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права,

повлиявших на исход дела, и не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Абзалетдиновой Ирине Владимировне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина