

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС21-15144(1)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08 сентября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу должника – Бутрика Андрея Владимировича (г. Хабаровск) на определение Арбитражного суда Хабаровского края от 10.12.2020 по делу № А73-2038/2020, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 09.02.2021 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 14.05.2021 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о банкротстве Бутрика Андрея Владимировича финансовый управляющий Горовенко Иван Александрович обратился в Арбитражный суд Хабаровского края с уточненным заявлением о признании недействительным договора купли-продажи от 30.07.2012 самоходной машины – погрузчика марки SHANTUI SL 30W, заводской номер машины (рамы) SL30AA1000384, двигатель № WG005025, год выпуска 2010, заключенного между должником и Ашихиным Владимиром Васильевичем, и применении последствий недействительности сделки в виде возврата имущества в конкурсную массу должника.

Определением Арбитражного суда Хабаровского края от 10.12.2020 заявление финансового управляющего удовлетворено: признана недействительной сделка по отчуждению спорной самоходной машины и применены последствия недействительности сделки в виде возврата Ашихиным В.В. в конкурсную массу должника указанного имущества.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 09.02.2021 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 14.05.2021 указанные судебные акты оставил без изменения.

Бутрик Андрей Владимирович обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь пунктом 13 статьи 14 Федерального закона от 29.06.2015 № 154-ФЗ «Об урегулировании особенностей несостоятельности (банкротства) на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», пунктом 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», суды пришли к выводу о недействительности сделки, поскольку при ее совершении было допущено злоупотребление гражданскими правами в смысле статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации как со стороны должника, поведение которого было направлено на избежание несения ответственности за счет принадлежащего ему имущества по собственным долгам, возникшим в спорном периоде и в результате действий, которые совершены в порядке преступного умысла (подтвержденного вступившим в законную силу приговором суда), так и со стороны ответчика, который, согласно установленным судами сведениям о наличии родственных связей с Бутриком А.В., также не мог не осознавать, что принятие в собственность имущества должника в отсутствие подтвержденного возмездного характера сделки возлагает на добросовестных участников гражданского оборота особые требования к осмотрительности, исходя из

которых Ашихин В.В. должен был принять меры, направленные на установление причин отчуждения (если бы ответчик действовал добросовестно), либо знал об этих причинах заранее (если он действовал недобросовестно).

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Бутрику Андрею Владимировичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина